

اللہ اکبر  
صوفی گوید ۲۸۳۰  
اللہ اکبر

اھلحدیث و نفع الیہ یجید

کعبہ دین مدد و قبیلہ ایمان مدد

ابن قیم مدد و قاضی شوکان مدد

الحمد للہ کہ رسالہ

# البراہین الخفیۃ لدفع الفتنۃ التجددیۃ

کہ جو ان تمام الزامات کا دہندانہ جواب ہے جو پچھلے دنوں حضرات غزنویہ امت سر کی طرف سے بعنوان ”رسالہ برات الہدیش“ ایک حنفی کی زبانی شائع ہوئے ہیں جنہیں وہ حنفی خود اقرار کرتا تھا دکھایا گیا ہے کہ واقعی فقہ حنفیہ سراسر قرآن و حدیث و عقائد (گویا اس کے نزدیک حنفی اسلام سے خارج ہیں)

(آسی کے قلم سے)

خداوند خفیب اکبر

کی طرف

آفتاب برقی پریس امرت سر میں باہتمام مولوی محمد عبدالعزیز منہاس بنی بھوپا

قیمت ۲۰

۱۳۱۱ھ



41834

## بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً و مصلیاً

برادران اخلاف امتوں سے اعترافات ہو رہے ہیں کہ ہمارے مسائل کو جن پر  
ہمارا علم آتا ہے احادیث نبویہ اور آیات قرآنیہ کے خلاف ہیں حالانکہ یہ بالکل  
سیدھی بات ہے کہ ہمارے طرف سے وقتاً فوقتاً جو جوابات شائع ہوتے ہیں  
ہیں انہیں صاف صاف بتلادیا گیا ہے کہ ہمارے عیادات اور ہمارے حالات  
تمام کے تمام ان فیصلوں کے مطابق ہیں جو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے قرآن و  
احادیث سے دئے ہیں حضرت ابوحنیفہؒ سے پہلے امام بیہا جنہوں  
نے بجائے اس کے کہ احادیث نبویہ کو روایت کرتے ان کا خلاصہ اور صحیح  
فیصلہ امت محمدیہ کے پیش کر دیا تھا اپنی قرآنی اور احادیثی فیصلوں کا نام  
فقہ رکھا گیا یہ طریق آپ کو حضرات خلفائے راشدین عبداللہ بن عمر  
عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن مسعود وغیرہ دیگر مجتہد اصحابیوں سے  
موصول ہوا تھا گو شروع شروع میں بعض صحابہ نے اسے ناگوار سمجھا  
مگر آخر انکو بھی بھی طریق اختیار کرنا پڑا چنانچہ امام شافعی امام مالک  
امام احمد حنبلی وغیرہ نے بھی جو آپ کے شاگردوں کے شاگرد ہیں فقہ  
مرتب کرنے کا طریق آپ کے بدولت ہی یکساں فقہ رفتہ رفتہ امام بخاری امام  
مسلم امام ترمذی امام ابو داؤد امام نسائی اور ابن ماجہ نے بھی اپنی  
کتب احادیث کو فقہی ترتیب پر مرتب کیا اور جامع احادیث سے  
مسائل نکال کر رکھ دیئے اگرچہ ان کا طریق استدلال کچھ آپ کے خلاف  
ہے مگر بقول امام شافعیؒ (ان من عبال) یعنی فقہ فی الفقہ کہ یہ لوگ ابوحنیفہ

کے ہی ہاں ہے میں انداز کے ہی طریق استنباط کے پیروں ہیں۔  
موجودہ اس زمانہ غیر القرون (چہرین) زمانہ تھا عہد رسالت کے بعد عہد صحابہ  
کا زمانہ بھی دوسرے درجہ پر غیر القرون گذرا اور مالک اسلامیہ میں بالخصوص  
کوفہ بصرہ بغداد مکہ اور مدینہ میں صحابہ ہجرت کر کے آئندہ نسلوں کو تعلیم اسلام  
کے لئے مقرر ہوئے۔ درگاہیں مختلف تھیں طریق تعلیم مختلف تھا اور فقہیں مسلکی  
میں مختلف پہلو اختیار کئے گئے اس لئے ہر ایک شہر کی فقہ میں ضروری اختلاف  
پیدا ہو گیا جسے اختلاف امتی رحمت سے تعبیر کیا جاتا ہے اور یہ تمام طریقے  
شروع شروع میں تسلیم کئے گئے اس لئے ہر ایک شہر امام کی فقہ میں جزدی  
طوبہ پہنچا اپنا دستور اصل لوگوں کے سامنے پیش کرنے لگے اور تبع تابعین  
رائدہ کی نسلوں کی بدولت کے کو شاہراہ مکمل گیا ہر صوبہ میں امام کی  
مرتب شدہ مسائل اور فقہ کو لوگوں نے پسند کیا اسی کے تابع ہو گئے اور تقلید  
کا سلسلہ شروع ہو گیا اگرچہ اس وقت بہت سے اماموں نے فقہ مرتب  
کی تھی مگر زیادہ چار اماموں کی فقہ کو ہی رواج ہوا۔ پہرہ تقلید من ظن اور  
اسلامی اعتقاد پر مبنی تھی۔ چوتھے درجہ کے صحابی بڑے درجہ کے صحابہ کے  
اقوال پر اعتماد کرتے تھے۔ پھر صحابہ کا زمانہ گزرا تو شاہراہ صحابہ رضی اللہ عنہم  
کے اقوال پر تابعین نے اعتماد کیا اور تابعین کے اقوال تبع تابعین اور  
لوگوں نے انکو اپر جب دوسرے صدی کے اخیر انحضرت علیہ السلام کی پیشگوئی کے  
مطابق کہ غیر القرون قرنی ثلث الذین یدہم ثم الذین یلوہم بہتر زمانہ  
عہد رسالت سے پہر عہد صحابہ اور پھر صحابہ کے بعد عہد تابعین کے میں ہیں  
حضرت امام ابوحنیفہؒ پیدا ہوئے ہیں وہ صدائے شریعت ہیں جو پہلے زمانہ  
میں تھی اس لئے ائمہ اسلام کو اپنے قول کو صحیح منوالے کے لئے قرآن و  
احادیث کا حوالہ ہی دینا پڑا۔ درنہ پہلے زمانہ میں صرف قول پر ہی اعتماد  
ہوتا تھا اعدا اسی کو کسی حدیث یا کسی قرآنی آیت کا مفسر سمجھا جاتا تھا



تو اس پر اعتبار کے زمانہ میں احادیث جمع کرنے کی طرف توجہ کی گئی  
 یہاں تک کہ اقوال فقہانہ کے مقابلہ پر کتب احادیث کو بھی شیعہ ہزار ہفتہ زنی  
 کسی زمانہ کے بعد یہ دو فرقین مختلف ہو گئے اور آپس میں تحقیق مسائل پر  
 بحثیں ہونے لگیں اور وہی امتیاز شخصی، شافعی، مالکی، حنبلی اور محدث  
 وغیرہ پیدا ہو گئے۔

اس کے بعد جب معتدین کا دور چلا تو ہر ایک نے اپنے اپنے امام کی عصمت  
 میں اپنی خیریت اسلامی کا ثبوت دیا اور کثرت و تنوع شروع ہو گئی رفتہ رفتہ  
 یہی امر کاوش اور دنیا میں تکلیف پہنچ گیا اور مخالف کو متبرک۔ مخالف شروع قابل ہوا  
 اور کافر کہنے میں بھی درپیش نہ کیا گیا۔ مگر یہ بات صرف ان تیز طبع مفکروں میں  
 پیدا ہوئی کہ جو فطرتی طور پر انسانی مزاج سے دور بردبار اور متین لمبا نے  
 کسی پر حملہ نہ کیا اور نہ ہی کسی کو برا کہا بلکہ لوں کہہ دیا کہ مذاہب اربعہ تمام کے  
 تمام میں ہیں ان میں سے جس کا بھی جائزہ لیا جائے وہ سب پر عمل کر سکتا ہے  
 کہ وہ کہہ کہہ کر لوگ اپنے آپ کو پیدا ہو گئے کہ جنہوں نے اپنی امت اور زمین  
 کے فیصلوں کو جو بھی طور پر اپنا دستور العمل کر لیا جس کو تحقیقین ملت اسلامیہ نے  
 تحقیق کے نام سے نامزد کیا اور ان کا فیصلہ تھا کہ یہ تحقیق (وہ غلط مذاہب)  
 اس آزاد جماعت کا قیام ہے کہ جس کو احمد اسلامیہ کی چنداں وقعت نہیں۔  
 کیونکہ بعض امور ایک مذہب میں حلال یا فرض ہیں تو دوسرے میں اپنی تحقیق  
 کے مطابق حرام یا مکروہ ہیں یا بجا میں کا قیام یہ چونکہ دونوں طرف کی تحقیق کا  
 پابند ہو کر اپنی زندگی بسر کرے ضرور اس کے دل سے دونوں فیصلوں کی  
 وقعت آئے جائیگی اور جنوں کے محاکمہ مثلاً گوہ یا ساڈا یا غیب اور عدل۔ حقیقی  
 تحقیق سے مطابق مکروہ تحریمی اور حرام کے نزدیک ہو۔ مگر دوسرے مذاہب  
 میں اس کو تقریباً حلال سمجھا گیا ہے۔ اب کوئی شخص کسی موقع پر یہ جانو حرام  
 نہ کہ کھائے تو دوسری تحقیقات اس کے نزدیک مسلم نہ ہونگی پھر دوسرے  
 موقع پر وہی شخص حلال سمجھ کر کھائے گا تو تکبر ہو جائے تو پہلی تحقیق غلط ٹھہرے  
 اور دوسری یہ نیکو کہ اس کے نزدیک کسی اسلامی روایت کو اتنی ہی وقعت نہیں

کہ عام دم و دراج کی پی ہوتی ہے اس لئے اس تعلیق کو اسلام میں بڑا بھاریا  
 ہے اور بعض نے تو اس کو کھیل اور محفل قرار دیا ہے۔

ازاد منش طبائع ہر ایک فرقہ میں خال خال پیدا ہوتے رہے ہیں اور اپنی  
 ڈیڑھ اپنچ کی سجدہ انگ بناتے رہے جس کی ممانعت میں اس وقت کے  
 علمائے اسلام نے اپنی ہمت صرف کی اور آخر کار وہ سلسلہ مذہب پر گیا  
 مگر پوری پوری کامیابی حاصل نہ ہوئی۔ بالخصوص تیسویں صدی کے آغاز  
 میں صوبہ نجد کے مسلمان حنبلی مذہب کے پیروں زیادہ تعداد پر آمادہ ہو کر  
 اور ان کو ملک گیری کا خیال دامگیر ہوا رفتہ رفتہ ایسا شدہ کرنے لگے کہ  
 اپنے امام کے اقوال کو ہی بالائے طاق رکھ کر اپنا اجتہاد شروع کیا۔ اور  
 نئے فیصلوں کے مطابق غیر مذاہب کو بدعتی یا مشرک قرار دینے لگے اور  
 اخیراً ان کو واجب القتل سمجھ کر عربین شریفین پر چڑھائی کر دی کہ انکو حنبلی  
 اور شافعی مذاہب کے پیروں سے جو ان تھے خیال کے مطابق مشرک تو  
 پاک کر دیا جائے۔ علمائے اسلام کو نہ تیغ کیا۔ لوٹ مار کی مقامات قتل  
 کی جہتیں کی اور موضع مضر بنوی کو منہم امیر کا لقب دیکر گرائے گا  
 تہیہ کر لیا جس کی شہادت اربع موجودہ علاقہ کے ہی تھی تھے غیر سلطنت ترکی  
 نے دس سال کے بعد انکی طاقت کو کمزور دیا اور عربین شریفین سے ان کا  
 قبضہ اٹھا دیا۔

اس گروہ کا نام دہلوی رکھا گیا کیونکہ ان کا سرگروہ عبدالوہاب تھا عبدالوہاب  
 کے بیٹے محمد بن عبدالوہاب نے اپنے عہد خلافت میں تصانیف کے  
 ذریعہ اپنا مذہب دنیا سے اسلام کے پیش کیا۔ پس جن لوگوں نے اس کو  
 پسند کیا وہ دہلوی قرار دیئے گئے اور جایا اس مذہب کے لوگ پیدا ہو گئے  
 یہاں تک کہ شاہ دہلی احمد عروج کے زمانہ میں ہندوستان کے اندر بھی ان کے  
 عقائد کا شیعہ ہو گیا اور عقائد کے پیروں کو طور میں دہلوی اور محمدی پکار  
 جاتے تھے مگر اخیر میں انہوں نے صرف اس لئے کہ دہلوی حنبلی مذہب کے  
 پیروں سمجھے اور تقلید انکے خیال کے مطابق مشرک تھی اپنا نام احمدی رکھا



اور تلیق میں چار اشخاص کا قول زیادہ معتبر سمجھنے لگے دو نئے ذہبین الحسن  
اور عبدالزمان اور دیرانی بن قیم و ابن تیمیہ ان چاروں کے اقوال اخیر میں دوج  
ہیں جن سے معلوم ہو سکتا ہے کہ انہوں نے احناف کے خلاف کیا کیا کچھ کیا ہے  
اہل حدیث نے محمد بن عبدالوہاب کی کتاب التوحید کی اشاعت کی پھر  
اس کا اردو ترجمہ تقویۃ الایمان کے نام سے بارگاہ شائع کیا کہ جس میں  
انہوں نے وہابی عقائد کے علاوہ کچھ خوشی اپنی طرف سے بھی لگا دیے  
جس کو وہ اپنے مستقل مذہب کے نام لیوا بن گئے۔ یہ کتاب کئی دفعہ  
چھپ کر مفت شائع ہوئی ہے اور کئی دفعہ سستے داموں پر فروخت ہوئی  
اور بارہ عرب و عجم کے مقلد اہل قلم اس کی زبردستی شائع کرتے رہے ہیں  
ہندوستان میں جب سے یہ فرقہ پیدا ہوا احناف کے پیچھے ہٹتے دھوکہ  
برگیا انکی پی کوشش رہی کہ اس مذہب کو دنیا سے اسلام سے شادیا  
جائے مگر خدا کرے منظور تھا اس لئے وہ انکی آنکھوں کا تھکے بکر ہو رہے  
اور موجود ہیں۔ مگر اس وقت بحث و تحقیق کے بعد اس فرقہ کے ذی علم افراد  
نے تسلیم کر لیا ہے کہ احناف بھی قرآن و حدیث کے ہی پیرو ہیں اور  
ان کے اقتدا میں عبادت جائز ہیں۔ مگر تاہم بعض فتنہ طلب طبائع ابھی  
تک اس پستی بدظنی پر اڑی ہوئی ہیں اور پھر جن غلط فہمیوں کا باہمی تصفیہ  
ہو چکا تھا از سر نو شائع کرنے کی خواہاں ہیں۔ چنانچہ آج کل غزنوی  
فرقہ کے اہلحدیث اصحاب نے ایک دستی رسالہ چھوٹے سائز کا کسی فرضی  
حنفی کی طرف سے شائع کر کے یہ کوشش کی ہے کہ عوام الناس  
کو حنفی مذہب سے بدظن کر کے اہلحدیث میں داخل کر لیا جائے اور  
چونکہ انکو اپنے مذہب کی تبلیغ میں تمام کوشش خرچ کرنے کا عزم حاصل

ہے تو احناف کو بھی ضرورت حاصل ہو گا کہ اس کی ممانعت میں اپنی  
توجہ منحطف کرنے میں دریغ نہ کریں۔

اس رسالہ کا نام جو غزنوی فرقہ کی طرف سے شائع ہوا ہے براہوت  
الھیلین بیٹ ہے کہ جس میں مرتب نے طعن و تشنیع اور تحقیر و استہزاء  
زیادہ تر کام لیا ہے اور کچھ خواہ مخواہ الزام ہی لگا دیئے ہیں۔ اور یہ وہی  
الزام ہیں جو مولوی محمد حسین جالوی اور ہر سچند گو جو انوائے کی طرف سے جب  
کہ وہ مسلمان ہو چکا تھا ایک کتابی صورت میں کہ جس کا نام الظفر المبین  
رکھا گیا تھا شائع ہوئے تھے۔ درحقیقت یہ مطلقاً کتاب التوحید مصنفہ  
محمد بن عبدالوہاب کا ہی عاشریہ ہے کہ جس کی تردید بار بار ہو چکی تھی اور  
ظفر المبین کے جواب میں احناف کی طرف سے الفتح المبین بھی لکھی  
تھی اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ فتح مبین کا ہی خلاصہ لکھ کر شائع کیا  
جائے تاکہ جس شخص کو زیادہ وضاحت سے کام لینا منظور ہو وہ اصل  
کتاب دیکھ کر پوری تشفی کر سکے۔ فرداً فرداً جزوی طور پر لکھنا۔ دہلی  
دیوبند اور بریلی۔ مونگیر لاہور۔ امرت سر و غیرہ دوسرے اضلاع سے  
بھی ان غلط فہمیوں کی تردید کی گئی تھی۔ مگر الفتح المبین میں چونکہ سوا  
سود غلط فہمیوں کا ازالہ کیا گیا ہے اس لئے تمام تردید کی کتابوں کے  
بڑھ کر ثابت ہوئی ہے۔

ہم نے یہ الزام کر لیا ہے کہ دائرہ تہذیب سے باہر ہو کر کچھ نہ لکھیں گے اور  
انکو اپنی ذہنیہ دہن کی شرم دلائیں گے اور حتی المقدور یہ ثابت کرینگے  
کہ ہمارا مذہب عین قرآن و حدیث کے مطابق ہے اور یہ ہی کوشش  
کی جائیگی کہ ان کی مسلمہ کتب سے ہی ان کو باور کرایا جائے کیونکہ ممکن ہے



گزشتہ ہمارے اصولی کتابوں کے حوالہ سے تشفی حاصل ہو۔ درجہ ہمارے اصولی کتابیں، سند الیٰ حنیفہ، موطا امام محمد، کتاب الآثار، شکل الآثار، مسائل الآثار، فقہ اکبر، بناء شرح ہدایہ، عینی شرح بخاری، مرقاة شرح مشکوٰۃ، رد المحتار، حاشیہ الدر المختار، جامع صغیر اور ہدایہ وغیرہ ایسی صاف کتابیں ہیں کہ صرف ایک نگاہ سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسی فقہاء فقیہوں کی کچھ اصلیت ہی نہیں۔

در سالہا سالہ ہجرت میں تقریباً ستر سے زائد اعتراض ہیں ہم انشاء اللہ قابل ہر ایک کا بخیر جواب دین گے اور کتب کا حوالہ ساتھ ساتھ دیا جائیگا اب ماننا نہ ماننا ان کا اختیار ہو گا گو ہم یہ ثابت کر دکھائیں گے کہ اقوال ابو حنیفہ آیات احادیث کا ہی عین مفہوم ہیں اپنی طرف سے انہوں نے کچھ نہیں کہا اور نہ ہی خود باللہ شریعت نبوی میں انہوں نے نئی شریعت کو احکام شائع کیے ہیں تاکہ ان کا یہ دہم دور ہو جائے ہم ابو حنیفہ کو مستقل صاحب شریعت یا رسول مانتے ہیں اور شریعت فی النہی والایہ کے ترکیب ہیں اور یہ دہم بھی دور ہو جائے کہ حنفی مشرک ہیں ادا الہدایت ہو

## باب اول

مذہب حنیفہ پر اعتراضات اور ان کے جوابات

۱۔ امام اعظم کے نزدیک تمام فرشتوں، نیکوں، بدوں اور شریعوں کا ایمان برابر ہے۔ (حنفی، ایمان میں کمی بیشی ضروری ہے۔ دہلوی) الجواب: اہل سنیہ بگاڑ کر ہم کو خواہ بدنام کیا ہے۔ دراصل میں ایمان

مذہم ہے۔ اول اجمالی کہ جس میں صرف اتنا تسلیم کیا جاتا ہے کہ خدا اور خدا کے رسول برحق ہیں، یہ ایک طرح کا معاہدہ ہے اس میں کسی قسم کی کمی بیشی نہیں ہو سکتی اور اتنے لفظ تسلیم کرنے میں تمام مسلم برابر ہیں۔ ہمارے ایمان کو اجمالی کہتے ہیں۔ دوم ایمان تفصیلی کہ جس میں ایک ایک اصل اسلام پر تصدیق لی جاتی ہے سو اس کی کمی بیشی میں کسی کو کلام نہیں۔ قرآن مجید کے بعض احکام ایسی نازل نہیں ہوئے تھے تو معاہدہ کا ایمان چند حکام کے متعلق تھا۔ رفتہ رفتہ تمام احکام نازل ہو گئے تو تمام احکام کے متعلق ہو گیا۔ اس لئے (متعلق بہ) احکام کے رد سے ایمان ہی بڑھتا رہا۔ اس کے بعد جب اسلام کی پیشگوئیاں اور صداقتوں کا اظہار ہونے لگا۔ تو پھر ایمان کے سونے پر اور بھی سہاگہ چڑھ گیا جس سے اطمینان قلب کے مدارج طے ہو گئے جن حکام کی تصدیق کی تھی اور واجب التسلیم مانا تھا ان کے مطابق عمل درآمد ہونے لگا۔ دیکھ بندوں کا ایمان علیٰ ہر ایہ میں اور ہی بڑھ گیا۔ حاصل یہ ہوا کہ ایمان صرف تصدیق اسلام کے رد سے اس قابل نہیں ہے کہ آپ کی بیشی آسکے ان متعلق بہ اور اعمال بہ یا بردنی صیغہ اقوال سے اس کی شدت و ضعف رطافت اور کمزوری کے مدافع مختلف ہو چکا ہیں اس لئے عام طور پر یہ کہنا غلط ہے کہ کسی کے ایمان میں کمی بیشی نہیں اس لیے کہ ایک دیکھ ایمان ہر حالت میں برابر ہے۔

شرح عقائد۔ سیرۃ النعمان۔ صحیح بخاری۔ قرآن شریف وغیرہ

۱۲۔ مدینہ منورہ حرم نہیں ہے مانند حرم مکہ کے۔ اور الہدایت کے نزدیک دونوں یکساں ہیں۔

۱۳۔ الزام اگر یوں بدل دیا جاتا کہ حرم مکہ اور حرم مدینہ میں فرق ہے تو اس ذلت جو تحقیر مدینہ کی آ رہی ہے نہ آتی۔ ہر ایک مسلم تسلیم کرے گا کہ (مَنْ دَخَلَ كَانَ آمِنًا) جو کسی میں آجائے وہ محفوظ ہو گا کا حکم صرف مکہ کے لئے ہے مدینہ کے لئے نہیں ہے۔ حاجی احرام باندھ کر مکہ میں داخل ہوتے ہیں حرم مدینہ میں احرام نہیں حرم



۱۰  
 کہہ دینا ہی توڑنا منوع ہے مگر حرمِ مدینہ کے پتے توڑے جاتے ہیں اب بتاؤ  
 کہ وہ حرمِ منقطع ہیں کہ نہیں؟ بیچ و شر کا مفہوم ذہن میں آئیگا تو اور بھی  
 روشن ہوگا۔ ہاں اگرچہ کہ مدینہ کی زمین بیچ ہو سکتی ہے اور نہ کی نہ زمین فرو  
 کیا ہو سکتی۔ صرف مدینہ فروخت ہوتا ہے ورنہ نہ زمین سرکارِ اہلیہ کے قبضہ میں  
 ہے۔ اس لیے حرمِ کعبہ میں لشکار بالائفاق منوع ہے اور حرمِ مدینہ میں  
 بالائفاق منوع نہیں ہے ورنہ تلخی بھی نہ تھکاہ کے وقوع کی وقعت مسلم  
 کی اطلاع کیساں ہے (مرقات باب حرم المدینہ)

۱۱ ذی ہجری دینے والا اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گایا تو ہی لائق  
 قتل نہیں ہوتا (احناف) وہ لائق قتل ہے (راہِ حرمیش)

۱۲ اگرچہ کہ کائنات اگر بڑھا دیا جاتا تو معاملہ صاف ہی تھا۔ حضور کو درپردہ  
 غارت خانہ میں راسخ اور اعلیٰ تکسبہ جیسے تھے مگر آپ نے ان کو قتل نہ کیا  
 بلکہ دیا تھا۔ ان کے اعلان اور بار بار گایاں دینے والا واجب القتل  
 ہو گا جس عورت کے واقعہ سے استدلال پیش کیا جا رہا ہے وہ بار بار ہی گایاں  
 دیتی تھی لیکن اس کی نسبت کائنات تکسبہ دیا کرتی تھی، کالفاظ موجود ہے  
 یہ نہیں ہے کائنات تکسبہ راس نے ایک دفعہ گالی دی تھی، اور کعب بن  
 العرف یہودی کو صرف ایک دفعہ برا کہنے پر ہی قتل نہیں کیا تھا بلکہ وہ مشرک  
 اور باغی بھی تھا اور اسلام کے مقابلہ میں لشکر کشی کے لئے کوشاں رہتا تھا  
 (رد المحتار جلد ۱۰ - یعنی شرح بخاری) ان ایسے موقعین غیرتِ اسلامی کی بنا پر  
 عالمِ وقت سے تحریرِ قتلِ نازیبا نہ پا ملا وطن کی سزا ضرور پائے گا اور تحریرِ  
 اسلامیہ کے تشکیب میں نازیبا ضرور کہا جائیگا۔

۱۳ ذی اگر جزیہ سے انکار کرے یا قتل مسلم کا مرتکب ہو یا کسی مسلم عورت سے

زنا یا الجبر کا مرتکب ہو تو اس کے عہد و پیمان میں فرق نہیں آتا (احناف)  
 (الجواب) اس عبارت سے یہ وہم دلا یا گیا ہے .....  
 کہ احناف اسے صاف ہی چوڑ دین کے نہیں بلکہ اس کو باقاعدہ تشکیب  
 تغیراتِ اسلامیہ میں بھیچ کر سزا مناسب ہوگی اسے جگہ تہی پر سے لگی  
 باقی رہ عہد و پیمان صواس کے نسخہ ہونے پر کوئی دلیل نہیں ملتی۔ دلیل  
 میں کعب بن العرف پیش کیا جاتا ہے کہ وہ ذی نہ تھا (حوالہ مذکورہ بالا)  
 (۱۴) ذی نہ عورت کی خرچہ حلال ہے اور جو اجرت دیکر نہ مارے اس پر عہد  
 شرعی نہیں (احناف) ایسی عورت کی کمائی مرد اور حرام ہے اور  
 زانی پر حد شرعی برابر ہے (دعائی)

یہ مسئلہ سمجھنے میں تو مسلم مہر ہی چند نہ ہو کر گئی ہے کیونکہ نہ وہ زباندان  
 تھا اور نہ اس کے معاون پوری پوری زانیہ نہ تھا۔ دوسرا کتبہ  
 تھے فقہ کی عبارت ذی نہ پیچیدہ تھی۔ جناب ترجمہ کہنے میں اٹھو کر کھا  
 گئے۔ دوسرے خوشامدی تھے انہوں نے چٹ سچائی کے لئے بند  
 کرنے شروع کر دیئے۔ اصل مسئلہ یوں ہے کہ بانقض اگر کوئی آزاد و شش  
 نگاہی مسلمان کسی زانیہ کو اپنے خانگی معاملات اور عام لین و دین  
 کے لئے نوکر رکھ لے جیسا کہ امیروں کے ہاں روئے عورتیں سودا  
 سلف لائے کیلئے ہوا کرتی ہیں اور اس سے علاوہ دیگر خدمات کے ایک  
 زانیہ خدمت دینے کی بھی شرط لگا دے اور اخیر میں ان کی آپس میں  
 بگاڑا جسے پس عدالت میں جب ایسا مقدمہ پیش ہو گا تو اگر نافی حقیقی  
 ہو گا تو یوں فیصد دینگا کہ وطنی بالشبہ ہونے کی وجہ سے زانی

حد شرعی نہیں کہا جائیگا مگر سیاستاً غیر محدود اور قید جہانہ یا نازیبا سے ضرور



کہا کیجئے اور اس عہد کو جس قدر تنخواہ مقرر ہوئی تھی اتنی منافردی نہ ہو گا۔ بلکہ عام رسم و رواج کے مطابق حق الخدمت میں اسکو اتنے پیسے دلائے جائیں گے کہ جس قدر دوسرے ایسی عورتوں کو ادا کرتے ہیں کیونکہ یہ معاہدہ شرعاً زنا کی شرط پہلے صحیح تھا بعد میں زنا کی شرط لگانے سے فاسد ہو گیا ہے اور ایسے معاملات میں طے شدہ رقم نہیں ملا کرتی۔ بلکہ رسم و رواج کے مطابق پیسے دیئے جاتے ہیں۔ دہلی صاحب نے یہ الزام لگانے کی کوشش کی ہے کہ زندگی کی خرچہ حلال ہے اور زندگی سے زنا کرنا بالاجرم نہیں۔ حالانکہ حنفی مذہب میں خصوصاً اور تمام اہل سنت کی کتابوں میں عموماً متفقہ فیصلہ ہے زندگی کی خرچہ حرام اور طرار تصور کی گئی ہے۔ خدا جانے بہتان جیسے گناہ کبیرہ کے ارتکاب میں ان لوگوں کو کیا مزہ آتا ہے رنوی شرح مسلم حاشیہ شرع و قایہ باب اجارہ فاسدہ

(۷) چوٹی گواہی گذار کر بیگانی عورت لے لینا اور اس سے صحبت کرنا گناہ نہیں ہے (اعانت گناہ ہے اردہانی)  
چونکہ ان لوگوں کو ابو حنیفہ سے ذاتی کادش ہے یہاں تک کہ الحجج علی ابی حنیفہ میں آپ کو زین الدین رفاہ از اسلام لکھا ہے۔ تاریخ پیدائش سنگ از تاریخ و ذاتاً بگویم جان پاک اس لئے گوہار سے سامنے ظاہر ہوا داری کیلئے امام اعظم رحمہ اللہ کے حق میں جو کہتے ہیں مگر پھر بھی صحیح مسئلہ بگاڑ کر نہانا ان کا فرض ہوتا ہے تاکہ لوگ بدظن ہو کر اس مذہب سے متنفر ہو جائیں۔ اصل حقیقت یوں ہے کہ قاضی خدا نہیں ہوتا ہے کہ گھر کے واقعات پہی اس کو معلوم ہوں اس کا فیصلہ تو کاغذات کا رردا پر مبنی ہوتا ہے خواہ صحیح ہو یا چھوٹ فریقین کی گردن پر ہوتا ہے اس لئے نکاح و طلاق کے بارہ میں اس کا فیصلہ یوں سمجھا جائے گا کہ گویا ایک

ایک زبردست صحیح ولی نے اس وقت نکاح کر دیا ہے ورنہ اس مسئلہ کا یہ مقصد نہیں ہے کہ کافی دیدہ و دانستہ چوٹی شہادت دیکر جبراً لوگوں کی عورتیں دوسروں کو دینگے کیونکہ آنحضرت علیہ السلام صلی و علیہ وسلم تاکید فرماتے تھے کہ فرطین اپنا اپنا بیان زور سے ثابت کیا کریں۔ چنانچہ آپ نے ایک عین کے مقدمہ میں فرمایا تھا کہ چوٹی ڈگری حاصل کنندہ یوں سمجھے کہ گویا اس نے دوزخ کا ایک حصہ اپنے قبضہ میں کر لیا ہے جس پر اشارہ تھا کہ تو ظاہر ہی بیانات پر چوٹا فریق ڈگری لے جائیگا اور مقدمہ بھی اصولی طور پر عند ان سے صحیح تسلیم ہو گا مگر مال اور محال کے ایسے مقدمات درحقیقت عند اللہ فی الواقع نافذ تصور نہیں ہوتے اور یہ نہ خیال کیا جائے گا کہ ظالم فریق نے ڈگری کا مال سرکاری حکم و حلال بنوا لیا ہے نہیں وہ دیا ہی حرام ہے جیسا کہ پہلے تھا۔ مگر ایسے موقع پر دہلی نکاح و طلاق اور مال و محال کے مقدمات میں بے سمجھی کی وجہ سے فرق نہیں کرتے۔ (طحاوی اور حاشیہ بخاری مصنف مولانا احمد علی صاحب محدث)  
(۸) شادی شدہ کا فرزند کرے تو نکاح نہ ہو گا (رافع) ایسے تمام لوگ نکاح رکھنے جائیں گے۔ (دہلی)

گو پہلی دفعہ رسم (نکاحی) کا فیصلہ آپ کے سامنے یہودیوں پر عائد ہوا تھا اسی لئے اس واقعہ سے یہ ثابت کرنا غلط ہو گا کہ رسم کے لئے اسلام شرط نہیں کیونکہ اسلام میں رسم کا حکم جب نافذ ہوا تھا تو اس وقت یہ شرط لگائی گئی تھی کہ شادی شدہ مسلم ہی مستوجب مزا ہے رسم ہے بشرطیکہ اس کی شادی پہی نکاح صحیح سے کسی مسلم عورت سے ہوئی ہو ورنہ دوسری صورتوں میں صرف ورے دگائے جائیں گے یا دوسری قسم کی سپاہی تعزیرات لگائی جائیں گی مگر رسم نہ ہو گا کیونکہ رسم سے صرف مسلمان



معدن رشادی شدہ، مخصوص کیا گیا ہے کیونکہ اس کا جرم بڑا ہے۔ اور  
 ہمارے ہر دم سے رشتگاری بھی جاری سزا سے ہی ہو کر نئی ہے (شرح  
 موطا امام محمد - فتح القدیر کتاب الحدود)

(۸) اس کی بیع جائز ہے (احناف) جائز نہیں (دہلوی)  
 دہلیہ میں کہتے بکثرت تھے لوگ ان کو بکثرت پالتے تھے جس سے  
 ساروں اور غریب کو تکلیف ہوتی تھی۔ آپ نے عام کتے مارنے کا حکم  
 دیا تھا اور عام کتے مارے جانے شروع ہو گئے اور چونکہ ان دنوں  
 کتے کی تجارت بکثرت تھی اس لئے آپ نے ذہ سختی سے کام لیا کہ  
 دت کے بعد جب کتے بہت کم ہو گئے اور عام تجارت سے لوگ رک گئے۔ تو  
 آپ نے شکاری اور گھر باریا کہیت اور جانوروں کی حفاظت کرنے  
 والے کتوں کی اجازت دیدی اور ان کا لینا دینا بھی جائز تصور  
 کیا گیا۔ حضرت نے ابتدائی حکم لگا کر ہمیشہ کیلئے کتے کی فروخت ہی  
 نہ کر دی ہو بلکہ کچا وہ تجارت اور کچا مفید کتوں کا بیچنا تو ایسی  
 فروخت بھی زیادہ پسندیدہ نہیں ہے مگر اتنا غضب بھی تو نہیں کہ  
 بالکل حرام ہی سمجھی جائے (عینی شرح صحیح بخاری نہایت شرح  
 ہدایہ - مسلم علیہ السلام) عینی شرح ہدایہ میں روایت یہ ثابت کیا گیا ہے کہ  
 یہاں تک نسخہ کرنے کے بعد آپ نے ایک دفعہ چالیس درہم پر کتے  
 کی قیمت کے متعلق فیصلہ کیا تھا۔

(۹) شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں ہے (دہلوی) جائز ہے (حنفی)  
 صرف ہم ہی جائز نہیں کہنے جگہ حضرت امام مالک اور حنفی اور حضرت  
 بیٹ بھی کہتے ہیں وجہ یہ ہے کہ ابتدائے اسلام میں کتوں کی ممانعت کی  
 طرح شراب کی ممانعت میں بھی تشدد کیا گیا تھا یہاں تک کہ شراب کے برتن  
 ہی تڑاوا دیئے تھے اور اسی قسم کے دوسرے برتن بھی ناقابل استعمال

قرار دیا جیسے تھے تاکہ شراب کی محبت اور مجالس شراب کی رغبت اور لذت شراب کی  
 صورت ہی ان کی آنکھوں سے بالکل غائب ہو جائے۔ اس وقت یہ سوال ہوا  
 تھا کہ آپ فرمائیں تو شراب کو تک ڈال کر سرکہ بنالیں تو آپ نے یہ سمجھ کر منع فرمایا  
 تھا کہ کہیں ان کا دل پھر نہ لچکے اور پھر وہ عادت جاتی رہی مراحیاں اور  
 مدغنی برتن جو شراب کے برتن مشہور تھے پر استعمال ہونے لگے اور آپ نے  
 ایک یتیم کی شراب کی نسبت جو اس کو کہیں دستیاب ہوئی تھی سرکہ بنانے کا بھی  
 حکم دیا تھا (عینی شرح کنز الدوی شرح مسلم) مگر حیرت ہے کہ وہ کھانے والی  
 پیڑیاں نالیاں صاف کرنے والی لٹخ اور گوبر کھانیاں مرثی اسی طرح پیشاب و  
 پاخانہ سے پیدا ہوا ہوا شلغم، جو بھی بگنا، مویاں وغیرہ عام دہلوی کھاتے ہیں  
 اور پیرس کے بکٹ کہ جن میں معلوم نہیں کسی کس زندہ و مردہ جانور کی چر پی پڑی  
 ہوتی ہے ہضم کر کے ڈکڑ بھی نہیں بیٹھے اور سرکہ پر اس قدر جوش تقویٰ ہے کہ اب اس کی  
 نوعیت تبدیل ہونے کا بھی اعتبار نہیں رہا۔ دہلوی اہول کے مطابق پانی کا ایک  
 پیالہ کہ جس میں ایک قطرہ پیشاب ڈال کر معطر کر دیا جائے پینے کے قابل اور پاک  
 رہ سکتا ہے کیونکہ رنگ ہوا اور ذائقہ تبدیل نہیں ہوا مگر سرکہ بھی تک پاک چیز  
 کے ڈالنے سے بجائے خود بنانا بھی حرام ہے۔ بہت خوب۔

(۱۰) اگر بغرض حصول طاق شراب پی جائے تو درست ہے (احناف) شراب  
 خواہ کسی نیت سے پی جائے حرام اور پینے والا مجرم ہے اس پر حد شرعی قائم ہوگی  
 (الجواب) اس مسئلہ پر علمی طور پر حضرات ائمہ دین ہم سے دو قدم آگے ہیں  
 تب دق کا علاج ڈاکٹروں سے شراب کے ذریعہ کراتے ہیں انگریزی دوائیوں  
 میں عموماً سپرٹ پڑتی ہے۔ یہ معلوم نہیں کہ کس منہ سے کہہ دیتے ہیں کہ شراب  
 خواہ کسی نیت سے ہی پی جائے حرام ہے اور پینے والا مجرم ہے؟ جو احناف  
 تو کہہ سکتے ہیں کہ تمام قسم کی شرابوں کا یہ حکم نہیں ہے مگر آپ کے بے کیلے  
 کہ اپنے آپ کو چوڑ کر مضرت میں عوام الناس کو جرم قرار دے رہے ہیں



اصل بات یہ ہے کہ شراب چار قسم ہے اور شربت ہی چار قسم ہے شراب قطعاً حرام ہے اور شربت حلال ہے۔

**اقسام شراب** (۱) انگور کا کچا شیرہ گلا سٹا اور ابلا ہوا۔ (خمر)  
(۲) انگور کا کچا شیرہ جب کہ آگ پر اس قدر پکایا جائے کہ دو تہائی سے کم خشک ہو۔ (طلأ)

(۳) منقہ کا کچا شیرہ جب کہ وہ خود بخود ابل کر جھاگ دے (نفیق الزبيب)  
(۴) تازہ کچور کا کچا شیرہ جب کہ وہ خود بخود ابل کر جھاگ دے (سکر)  
عربی عرف عام میں اگرچہ خمر کا لفظ صرف شیرہ انگور پر ہی استعمال کیا جاتا ہے مگر آپ نے شیرہ کچور کو بھی ممانعت میں اس کے ساتھ شریک کر کے فرمایا ہے کہ کچور اور انگور میں شراب ہے اس لئے منقلہ بالا چار قسمیں منوع ہیں۔

**اقسام شربت** (۱) منقہ یا صرف کچور کا خبیث اندہ ہے بعد میں کچہ (نبین)

(۲) شہد مد انجیر یا گندم یا جو وغیرہ کا خبیث اندہ خواہ پکا یا جائے یا نہ پکا یا جائے۔ (ربین الحسل)

(۳) منقہ اور کچور کو ملا کر خبیث اندہ کر کے بعد میں خوب پکا یا جائے۔ (خلیط)  
(۴) انگور کا شیرہ جب اس قدر پکا یا جائے کہ اس کی پوری دو تہائی خشک جائے پس اگر شراب سے منقہ شراب اقسام شراب مراد لئے ہیں تو اعتراض غلط ہے اور اقسام شراب مراد لئے ہیں تو ارادہ درست ہے اور الزام غلط رہنی شرح کنز معجم مسلم، عمدۃ القاری شرح معجم بخاری، بنین الحقائق، رد المحتار معراج الدرایہ شرح القندہی للبخاری)

(۱۱) محرمات ابدی (مالا، بپنا، پیٹی، خالہ، چھو بھی وغیرہ سے) عمدۃ النکاح

اور محبت کرنے سے حد شرعی لازم نہیں آتی (احناف) ضرور آتی ہے (رد ہائی)

یہ سوال ہدایت بیباکی سے گھڑا گیا ہے ورنہ اصل میں یوں ہے کہ ہمارے نزدیک ایسی شخص پر حد زنا قائم کرنا سب نہیں ہے بلکہ اس کی کیا اس وقت کرنا واجب ہو۔ ورنہ یہ مطلب ہے کہ یہ فعل جائز ہے اور اس کا مرتکب آزاد ہے بلکہ یوں سمجھو کہ شہد شرعی اس کو چونکہ ناکافی منظر تصور ہوتی ہے اس لئے اس کو صرف اس سے ہی معذب نہ کیا جائے بلکہ احادیث کے مطابق حاکم شرعی کو اختیار ہے کہ اس کو جلا وطن پھیل کرے۔ یا تعزیر سے بشارت دے لگا کر لوگوں کے لئے باعث عبرت بنا دے کیونکہ یہ جرم صرف زنا ہی نہیں بلکہ زنا سے بدتر ہے اور معرض کو بھی کہ جس نے حق بات کو چھپ کر جو ٹا جا مہ پٹیا یا ہے حاکم شرعی اس وقت موجود ہو تو کچھ نہ کچھ منقہ ضرور دے سکتا ہے۔

(۱۲) وضو میں غلام پر مسح کرنا درست نہیں (احناف) درست ہے (رد ہائی) غیر بن تشبہ کی روایت سے یہ مسئلہ بیباک ہے۔ اولاً اس نے دور سے دیکھا تھا۔ دوم۔ اس کی نگاہ کمزور تھی ممکن ہے کہ آنحضرت نے پگڑی بٹھا کر سر کا مسح کیا ہو ورنہ قرآن کے خلاف سر کا مسح چھوڑ کر پگڑی کا مسح کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔ سوم۔ ایک دفعہ کا دفعہ ترک عمل کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ اس کے بعد کسی نے علامہ پر مسح نہیں کیا۔

چهارم۔ شاید ابتداء اسلام میں اس کا رد واجب ہو گا مگر بعد میں منسوخ ہو گیا تھا (امام نووی شرح مسلم، شرح سفر السعادت، موطا امام محمد، اب منور) پر عمل کرنا ہے تو کہی بیت المقدس کی طرف بھی منوجہ ہو کر نماز پڑھ لیا کیجئے۔

(۱۳) نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنا فرض نہیں ہے خواہ نماز کسی طرح ہو (احناف) فرض ہے اور اس کے سوا نماز نہیں ہوتی۔ (رد ہائی)



کہا ہے ہم کہتے ہیں کہ خلفائے راشدین اور عشرہ مبشرہ سے فاتحہ خلف  
الامام پڑھنا ثابت نہیں (یعنی) اس لئے ہمیں انکی اقتدا میں کوئی مرجع  
نہیں ہے۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ قرآن شریف میں ہے کہ (وإذا قرأ القرآن  
فاستمعوا له وانصتوا) قرآن شریف پڑھا جائے تو غور سے سنو۔ اور کان  
لگا کر نہ کر دو۔ پھر جب مقتدی خود بھی امام کے پیچھے پڑھتا رہے (انصتوا  
کان جاکر سننے پر کب عمل ہوگا۔ حدیث شریف میں ہے (واذا قرأ الامام فانصتوا  
کہ امام پڑھتا ہو تو کان لگا کر سنو۔ پھر فرمایا کہ امام کی قرأت مقتدی کو  
سنانی ہے یعنی اس کے پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ ایک دفعہ سرتی نماز میں  
رکوع میں میں آپ قرأت آمین پڑھ رہے تھے لوگوں نے کچھ پڑھنا شروع کیا تھا  
تو آپ نے ان کو ڈانٹ دی تھی کہ اگر کچھ پڑھنا ہے تو صرف الحمد پڑھ سکتے ہو جس سے  
اثبات ہوتا ہے کہ الحمد کا پڑھنا صرف جوازی صورت پر تھا فرض نہیں تھا اور وہ بھی  
آپ نے رضامندی کی حالت میں اجازت نہیں دی تھی بلکہ اصل منشا آپ کا یہی  
تھا کہ مبتدع ہے کہ فاتحہ بھی نہ پڑھو۔ سو احناف بھی کہتے ہیں کہ نہ پڑھنا بہتر  
ہے اگر کوئی پڑھ لے تو نماز فاسد نہیں ہوتی۔ پھر صحابہ میں یہ مسئلہ مختلف فیہ  
رہا ہے اگر قرأت فاتحہ فرض ہوتی تو اس میں اختلاف کے کیا سبب تھے؟ چند  
صحابیوں نے تو یہاں تک تشدد کیا ہے کہ کہتے ہیں کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے  
والے کے منہ میں آگ ڈال دینا چاہیے۔ بعض نے یوں کہا ہے کہ اس کی نماز  
ہی نہیں ہوتی۔ کیونکہ قرآن شریف کے خلاف کرتا ہے۔ امام صاحب سو لوگ اسی  
مسئلہ پر بحث کرنے آئے تھے تو آپ نے فرمایا تھا کہ حسب مقتدرہ ایک سرکردہ مقرر  
کر کے بحث کرو۔ ورنہ تمام کا شور و شغب نہ پھیلے گا۔ تو انہوں نے ایک کو  
منتخب کیا کہ اس کی طرحیت ہماری طرحیت ہوگی تو آپ نے فرمایا کہ جواب ہو گیا

اور بحث ختم ہو گئی کہ قرآن کا امام قرآن کا کلمہ کا مفہوم ہی یہی ہے اس  
وقت لوگ منصف مزاج بھی تھے فوراً سمجھ گئے اور آپ کی ذہانت کی  
داد دیکر رخصت ہو گئے۔ باقی رہا یہ کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو فاتحہ اکتاب  
اور کچھ زائد پڑھے اس کی نماز ہی نہیں ہوتی تو اس کا جواب اول یہ  
ہے کہ رکوع میں مقتدی شامل ہوتا ہے تو اس کی رکعت صحیح شمار  
ہوتی ہے سو اس نے فاتحہ اکتاب نہیں پڑھی ہوتی بلکہ امام کی فاتحہ اکتاب  
ہی اس کے کام آتی ہے۔ دوم یہ ہے کہ رکوع سے پہلے ایک منٹ یا ایک  
سیکنڈ جو شخص کھڑا بھی فاتحہ اکتاب شروع کر لیا تو امام رکوع چلا جائیگا  
پھر الحمد پڑھے تو رکوع جاتا ہے اور رکوع کے تو الحمد جاتی ہے اب  
خواہ مخواہ اسے الحمد چھوڑ کر رکوع کرنا پڑیگا اور الحمد کے بغیر وہ رکعت درست  
ہو جائیگی۔ اور چونکہ نوح محض شامل ہوا ہے اس لئے اس رکعت کو دہرا بھی نہیں سکتا۔  
سوم یہ ہے کہ الحمد کی فرضیت سوائے اس مقتدی کے اور نہیں ہو سکتی  
جو شروع سے طہ و تہ و نہ دیر کے بعد پڑھنے والوں کی تو شامت آ جائیگی  
کیونکہ وہ الحمد شروع کر لیا تو امام بھی ولا الفالین تک پہنچ چکا ہوگا تو پھر  
اب آمین کہے تو الحمد کے درمیان آمین آگئی ترک کرے تو اس حدیث  
کا خلاف ہوگا کہ جس میں یہ ہے کہ اذا قال الامام ولا الفالین فقلوا  
آمین۔ جب امام ولا الفالین کہے تو تم آمین کہو۔ اور کبھی یہ صورت  
پیش آئے گی کہ امام نے سورت شروع کی ہوگی تو اب اگر الحمد پڑھ کر اپنی  
توجہ قرآن سے پھیر دیکھا تو (انصتوا) کا خلاف ہو جائے گا اور اگر یہ تجویز  
بجائے کہ امام وقفہ کرتے ہوئے ایک ایک منٹ پڑتا جائے جس میں بعد  
میں پڑھنے والے الحمد پڑھ سکیں گے۔ طریق اول تو صرف الحمد کے نظم کرنے



اس کی خبر یہ گویا ہے سورت میں منقول نہیں ہوا۔ دوم رکوع میں یا رکوع کے  
 قرب ملنے والے کو تو الحمد کسی صورت حاصل نہیں ہو سکتی اور وہ رکعت  
 بالانفاق اگر اسلام درست ہوگی مگر تہا سے نزدیک فرض ہی ترک ہو گیا ہے  
 اب سوائے اس کے کہ یوں کہو کہ ایسے مقتدیوں کی نماز ناقص رہی۔ فاسد  
 نہیں ہوئی۔ سوئی چارہ نہ ہوگا۔ اور یہی ہم بھی کہتے ہیں کہ الحمد فرض نہیں ہے  
 نماز میں الحمد کا وجود ضروری ہے خواہ امام کی نیابت سے حاصل ہو۔ یا  
 انگ ہو کر خود پڑھے ورنہ نماز ناقص ہے گی جس سے نماز کا اعادہ ضروری  
 ہوگا اور یہی ہمارا عین مذہب ہے کہ قرآن شریف میں ہم کو عام قرأت  
 کی اجازت دیتا ہے کہ فاتحہ و اما تیسر من القرآن (قرآن چاہے  
 سے چاہو پڑھ لیا کرو۔ اور لا صلوة الا بقراءة الکتاب کا حکم  
 اس عام اجازت کو محدود کر کے فاتحہ الکتاب پر مجبور کرتی ہے تو ذہ  
 سی قرآن کے خلاف ہوگی اس لئے یوں کہا جائے گا کہ مطلق قرأت  
 فرض ہے اور فاتحہ الکتاب واجب ہے اور یہ ماننا پڑے گا کہ حدیث نے  
 قرآن کو منسوخ کر دیا ہے۔ باقی رہے یہ شبہ کہ لا صلوة الا بقراءة الکتاب  
 زور سے نفی کر دی گئی ہے کہ تارک الحمد کی نماز ہی نہیں ہوتی تو اس کا جواب یہ  
 ہے کہ یہ حدیث محققین کے نزدیک صرف منفرد کیلئے ہے جو انگ نماز پڑھتا  
 ہے ورنہ مقتدی کیلئے یہ دو حکم فصول ہو جاتے ہیں اذا قرأ الامام  
 فاتحہ او قرأ الامام قرأ کا لہ۔ علاوہ ہر حدیث کا مفہوم  
 صرف اتنا ہے کہ نماز پڑھنے والے کو الحمد پڑھنا ضروری ہے۔ باقی یہ کہ  
 ایک دفعہ پڑھنا ہے یا ہر ایک رکعت میں یا خود پڑھنا ہے کہ امام کا پڑھنا  
 بھی کافی ہوگا اس کی نسبت کوئی تشریح نہیں۔ اس لئے یہ حدیث مجمل  
 ہے اور باقی احادیث کے دوسرے پر عمل درآمد کے لئے صرف منفرد ہی رہ

جانتا ہے مقتدی نہیں رہتا اور یہ ہی یاد رہے کہ اس حدیث میں ذاتی  
 نفی مراد نہیں ہے بلکہ صرف نقص مراد ہے کیونکہ اس کے بعد لفظ خارج  
 ہی واقع ہے جس کے معنی صرف نقص کے ہیں ذاتی نفی نہیں۔ اس معنی  
 کی شہادت دو سری احادیث سے ہی بیجا سختی ہے کہ لا صلوة  
 الا في المسجد الا في المسجد۔ مسجد کے ہمسایہ کی نماز صرف مسجد  
 میں ہی ہوتی ہے باہر نہیں۔ اب اگر کوئی ہمسایہ گھر پڑھ لے تو اپنے  
 نزدیک بھی اصل نماز تو ادا ہو جائے گی تو اس میں نقص رہے گا۔ اس  
 محاورہ کی احادیث ۲۰ تک پہنچ گئی ہیں جب ہی تو ہم کہتے ہیں کہ لا صلوة  
 الا بقراءة الکتاب میں نقص مراد ہے ذاتی نفی مراد نہیں (تنبیہ المؤمنین  
 عینی شرح صحیح بخاری معالم التنزیل۔ منہاجینفہ۔ موطا امام محمد  
 عینی شرح کنز الدہایہ۔ انارالسنن)

(۱۴۱) آئین پکار کر کہنی مکروہ ہے (احناف) جہری نمازیں آمین  
 پکارنا سنت ہے (روہی)

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں بتلادیا گیا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 اپنی تمام عمر میں صرف تین دفعہ آمین زور سے کہی تھی اور وہ ہی لوگوں کو  
 تعلیم کے لئے۔ دعائے قنوت۔ تشہد۔ اور دوسری قسم کے کلمات ہی  
 آپ وقتاً فوقتاً تعلیم کے لئے زور سے کہہ دیتے تھے اس لئے اس طرز  
 عمل سے آمین زور سے ہمیشہ کے لئے مقرر کر لینا یا اس قدر زور سے  
 کہن کہ کافی شور مچ جائے ہر مسجد گویا اٹھے۔ یا ایک آمین کی بجائے صد  
 میں آکر تین دفعہ آمین پکارنا صرف ضد ہوگی ورنہ اس کے  
 کے تحت میں اچائے سنت کی بونہیں آتی ورنہ اگر انصاف ہے تو آہستہ  
 آمین کے متعلق جو احادیث وارد ہیں ان پر بھی تو کبھی غور کیا کریں۔  
 حضرت وائل بن حجر سے متعدد روایات کے رد سے آنحضرت کا طرہ عمل



آہستہ آہستہ کہنے کا منقول ہے۔ عبد اللہ بن مسعود تو اصولی طور پر کہتے ہیں کہ چار چیزیں ہمیشہ آہستہ ادا کی جاتی ہیں۔ بسم اللہ۔ الحمد للہ۔ بسم اللہ۔ اور آمین۔ گو یہ حکم آپ نے امام کی نسبت فرمایا ہے۔ مگر امام کی پیروی میں مقتدی پر بھی یہی حکم جاری ہو گا۔

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ برائے نور سے فرماتے ہیں کہ جب امام آمین کہے تو ہم بھی آمین کہو کیونکہ فرشتے بھی آمین کہتے ہیں اور جس کی آمین فرشتوں کی آمین سے موافقت ہوگی وہ نجات جائیگا۔ اب چونکہ فرشتوں کی آمین سنائی نہیں دیتی ہیں ہی آواز نہ اٹھانا چاہئے۔ اور اگر یہ حکم واجب التحیل تھا تو آپ یوں کہتے کہ جب امام دلائعنا لین کہے تم چپ رہو اور جب آمین کہے تو آمین کہو۔ کیونکہ اس حدیث کا آغاز ہی طرز پر چلا آیا ہے۔ نیز یہ بھی قابل غور ہے کہ صرف قول سے چرعات نہیں ہونا اور نہ تمام دعائیں نور سے پڑھی جانی چاہئیں خواہ نماز میں ہوں یا نماز کے علاوہ کیونکہ عموماً ان کی نسبت یوں کہا گیا ہے کہ فقلوا (تم کہو) خصوصاً جن آیات کے شروع میں قل کا لفظ ہے

وہ تو ہمیشہ جبر سے ہی تلاوت کرنی چاہئیں پھر حضرت علیہ السلام کا طرز عمل در بفظوں سے پیش کیا جاتا ہے کہ رقیع البصیرت۔ رقیع البصیرت۔ آپ نے آواز اونچی کی اور آواز لمبی کی مگر یہ کہ جس کا لفظ آمین آمین زور سے کہیں منقول نہیں۔ احادیث کے نزدیک ہی رقیع البصیرت اور رقیع البصیرت نسیم کی گئی ہے کہ آمین دے سے کہو یا بغیر دے سے۔ اسی طرح ذرا اونچے تلفظ بھی کہہ سکتے ہو کہ صرف پاس دلائعنا لین کے اتنے میں کسی قسم کا نقص پیدا نہیں ہوتا۔ بلکہ بعض دفعہ نماز میں دعائیں پڑھی جاتی

پڑھی جا رہی ہے۔ حضرت آپ تو ہر آمین کے پیچھے پڑے ہوئے سنت ثابت کرنے کو ہیں۔ مگر قرآن شریف نور سے پکار کر قرأت سے ہی روک رہا ہے کہ لا تقہروا بصلواتک ولا تخافت لہما وابتغ بین ذلک سبیلاً اپنی نماز نور سے نہ ادا کرو اور نہ ہی بالکل لپٹ قرأت سے بلکہ طریق وسط اختیار کرو۔ لیکن آج کل کا رواج ہے کہ چوٹے چوٹے بچوں کو احادیث کے متالے کے لئے نماز میں شریک ہو کر باوازی بلند برائے نور سے آمین کہنے کی تلقین کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ آپ کے زمانہ میں چچر کا مسجد نبوی کو رخ اٹھتی تھی۔ واقعی پھر اگر کوئی نماز میں منہ بہت فردر ہے؟ نہ قرآن کا پاس ہے اور نہ ان احادیث کا کہ جن میں آپ کا طرز عمل آہستہ آہستہ آمین کہنے کا منقول ہے اور نہ ہی یہ خیال رکھا جاتا ہے کہ تہنہ برپا ہو گا اور تہنہ انگیزی حکم الفتنة اللہ من القتل ایک بری چیز ہے خدا سے یہ ہے کہ آمین کی نسبت آپ نے کوئی مرج ارشاد نہیں فرمایا کہ آہستہ کہو یا زور سے جو کچھ منقول ہے آپ کے طرز عمل سے یا دوسرے قرائن سے لیا جانا ہے اور اس طریق اثبات میں احادیث اور غیر احادیث مادی ہیں۔ پس احادیث کو خلف سنت یا بدعتی کہنا بالکل زبردستی ہے اور جو کوئی کے خلاف ہے ہم پھر ایک دفعہ اور آپ کو متوجہ کرتے ہیں کہ آمین دعا ہے کہ یا اللہ قبول کر اور دعا کی نسبت واضح اور کیم تصریحاً ذکر کرتے ہیں کہ خدا کو عاجزی اور لپٹ آواز سے پکار کر تو شہد کی دعائیں ہی اس پر شاہد ہیں یہی انبیاء علیہم السلام کا طرز عمل بھی دعا کی نسبت رکوع یا سجود میں لپٹ آواز کی ہی خبر دیتا ہے حضرت زکریا علیہ السلام کی نسبت تو قرآن نے تصریح ہی کر دی ہے کہ کفادی دہ ذلک او خشیاً۔ ہم ہی کہتے ہیں کہ صحیح بات یہ ہے کہ گو آمین کا طریق عمل شروع میں کہہ ہو مگر آخری عمل آہستہ کہنا ہی ثابت ہوتا ہے اور قرآن شریف ہی اس کا تکرار کرتا ہے بسم کہانہ حضرت محمد سے اتنی



نکدانش فرود کریں گے کہ جب تم کو ہمارے دلائل معلوم ہوں تو دن و رات یہیں  
کیوں بنام کرتے ہو کہ احادیث کے مسائل خلاف قرآن اور خلاف حدیث  
ہیں اگر نہیں معلوم نہیں تو کسی محقق حنفی کے پاس چلے کر معلوم کرو کہ  
حنفی کس طرح قرآن و حدیث کے محقق ہیں سب سے بڑھے ہوئے ہیں  
اور کذب و بہتان یا افتراء بازی سے باز آ جاؤ کیونکہ یہ لکھ چکے ہیں اور ان پر  
اصرار نہ کرو کیونکہ اصرار دوسرا کبیرہ گناہ ہوتا ہے۔ توبہ کرو وائے عظام کی  
تحقیقات کے مقابلے میں بحث بازی بڑھ سجدہ ورنہ یوں سمجھا جائیگا کہ ابلیس نے جب تعبد  
کو قائم رہنے کے واسطے آدم کو سجدہ نہ کیا تھا درست تھا اور جو دلائل احکام  
الہی کے مقابلے میں اس نے پیش کئے تھے وہ سب درست تھے جس کی مذمت میں مشہور  
ہے کہ اول من قاس الشیطان سب سب سے پہلے شیطان نے جنت بازی  
شرع کی تھی رسد احمد ابو یعلیٰ - طبرانی - محلی شرح موطا - عمدۃ القاری  
شرح صحیح بخاری - مرقات - دارقطنی - زاد المعاد - مستدرک ابوداؤد -  
طحاوی - برہان شرح مواہب الرحمن

(۱۵) رفق یدین قبل اذ کرع اور دوسری رکعت میں بعد از سجدہ سنت  
نہیں (حنفی) سنت ہے (دعائی)

رفق یدین میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا طریق عمل اور صحابہ کا طریق تعمیل  
دونوں طرح ہے کچھ روایات ایسے ہیں کہ جن میں رفق کا ذکر ہے اور کچھ ایسے  
ہیں کہ ان میں ترک رفق مذکور ہے خود حضرت ابن عمر کی نسبت دو تضاد روایتیں ملتی  
ہیں ایک میں رفق ہے اور دوسری میں ترک رفق اس لئے کہ کسی ایک طرف تو  
ترجیح نہیں دے سکتے مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ عرب قاعدہ مذہب تکمیل  
رسالت کا آخری فیصلہ اور طریق عمل واجب التسلیم ہوتا ہے اور حسب  
ہدایت نبوی کہ خلفائے راشدین کا طریق عمل ہی اختیار کرے خود حضرت  
ابن عمر و شرع میں رفق یدین کے حامی تھے آخری خبر رسالت میں رفق یدین

چھوڑ دیجیے تھے اور خلفائے راشدین میں سے کسی نے بھی رفق یدین کا طریق  
عمل اختیار نہیں کیا۔ اس لئے ماننا پڑتا ہے کہ رفق یدین منوع ہو گیا تھا اور اس  
پر عمل درآمد کرنا خلاف سنت ہے۔ ترک رفق یدین پر بدعتی کی حدیث کافی  
ثبوت دے سکتی ہے کہ جس میں آپ نے صرف سات حج رفق یدین کرنا  
فرمایا ہے۔ بکیر تحریر: ہجرات عیدین - بوسہ حجر اسود - صفا مردہ  
عرفات - مزدلفہ - اور رمی الجمار۔ نیز امام سلم کی حدیث جابر سے بھی  
مطلق رفق یدین فی الصلوۃ کی مخالفت معلوم ہوتی ہے کہ ایک دفعہ  
آپ نے صحابہ کو رفق یدین کرتے ہوئے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ نماز میں  
آرام اور سکون اختیار کرو۔ تم کس لئے اسی طرح رفق یدین کر رہے ہو  
کہ دوسرے معلوم ہوتا ہے کہ طاقتور سرکش گھوڑے دم اٹھا اٹھا کر  
مار رہے ہیں واقعی بہت سے لوگ جب رفق یدین کر رہے ہوں دور  
سے گھوڑے کے دم کی حرکت کا نقشہ کیجئے تو بڑے معلوم ہوتے ہیں  
بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ رفق یدین صرف ایک دفعہ ہی کافی تھا اور  
مناسب تھا کہ آپ یوں فرماتے کہ ما لکم ذلک کہ تم کو کس لئے فقہا نہیں ملادے  
یہ ترجیح موجود نہیں کہ جس کو آپ سے پہلے صحابہ نماز ہی میں بیتاب ہو رہے تھے  
وہ کون تھا وہ خود ہی ایک دو ستر کو سلام کہتے تھے یا کوئی اور تھا۔ خود رسول خدا  
تشریف لاتے ہیں تو سلام کے لئے ہاتھ نہیں پڑایا جاتا۔ دوسروں کے لئے  
نماز میں ہی آرام نہیں پھرے امر ہی قابل غور ہے کہ جس کو سلام دے رہے تھے  
اگر ایک طرف تھا تو ضرور ہے کہ اس طرف کو صحابہ نے منہ بھی پھریا ہو گا اور  
اگر وہ خود اگر کسی مصافحہ کر رہا تھا تو ضرور تھا کہ جائے نماز میں آکر اقعہ  
طافا ہو گا پھر حال نماز میں منہ پھریا یا سہرہ کا دہیں داخل ہوتا۔ رفق یدین سے  
زیادہ محبوب تھا اس سے آپ نے منع کیوں فرمایا؟  
محبوب اس لئے یہ واقعہ معلوم ہوتا ہے کہ سلام سے کوئی تعلق نہیں رکھتا تھا



مشہور رفیعین سے زیادہ چہان ہے اور شروع ہے کیونکہ عربی گھڑے اپنی دم  
 اوپر سے نیچے مارتے ہیں جو عین رفع کے لفظ سے چہان ہے۔ سلام کے لئے  
 دائیں بائیں یا سامنے یا پیچھے یا اچھٹا یا نہیں جاتا۔ ۱۰ اگر لفظ  
 (نحن ماحول) کہ ہم اپنے ہاتھ بڑھا رہے تھے ہوتا تو بیشک طلب  
 صاف تھا پر حال اب موصول حدیثین کو راوی اپنی حدیث روایت کی ہوئی ہوگی  
 کہ تو یوں سمجھو کہ وہ حدیث منسوخ ہے اور قابل عمل نہیں رہی اس لئے حضرت  
 ابن عمر کی روایات سے رفیعین ثابت کرنا مشکل ہو گا۔ عبداللہ بن زبیر  
 نے زمام ہی اعلان کر دیا تھا کہ رفع یہ بن آنحضرت نے پہلے کیا تھا  
 مگر بعد میں رفیعین ترک کر دیا تھا (یعنی شرح بخاری) مختصر یوں ہے کہ ابتدا  
 اسلام میں دو مسجدوں کے درمیان ہی تعمیر کئے ہوئے رفیعین کا دواغ تھا  
 جس میں حضرت ابن عمر زیادہ حصہ لیتے تھے۔ اب حضرات غیر مقلدین مجدد  
 کے درمیان رفیعین منسوخ مانتے ہیں ادرہم کہتے ہیں کہ کوٹ اور قیام  
 کا رفع یہ بن ہی منسوخ ہے۔ خود مندرامام احنیفہ میں رفیعین کا فیصلہ  
 موجود ہے کہ آپ پر امام اوزاعی نے اعتراض کیا تھا کہ آپ رفع یہ بن کیوں  
 نہیں کرتے تو آپ نے بروایت عبداللہ بن مسعود یہ ثابت کیا تھا کہ رفیعین کے  
 نسبت کوئی قول نبوی یا طرز عمل ثابت نہیں ہوا تو امام شعبی نے بروایت حضرت  
 ابن عمر ثابت کیا تھا کہ طرز عمل نبوی رفیعین ثابت ہے جہاں امام عظیم نے فرمایا کہ ابن  
 مسعود ابن عمر سے کم معتبر نہیں ہیں اس لئے ان کا کہنا زیادہ حق سے معلوم ہوتا  
 ہے پر امام اوزاعی خاموش ہو کر چلے گئے تو اس واقعہ سے بھی زیادہ  
 قرین قیاس بھی معلوم ہوتا ہے کہ رفیعین متروک ہی یا کم از کم کرنے سے  
 نہ کرنا بہتر ہے مگر اگر اس سے کہ اختلاف جہاں اس قدر تحقیقی مسائل میں

کہ کہ پناہ طرز عمل صحیح ثابت کرتے ہیں تو غیر مقلد ازادانش کہ جن کو صرف حدیث  
 کے لفظ سے ہی سروکار ہوتا ہے کس منہ سے کہہ دیا کرتے ہیں کہ احناف کے  
 مسائل منسوخ قرآن و حدیث کے خلاف ہیں (رسالہ براۃ ملک) اب تحقیق کرنا  
 ہو تو ذیل کتب سے تحقیق کرو (معانی الآثار طحاوی) عینی شرح صحیح بخاری  
 عینی شرح ہدایہ۔ نور الانوار۔ کفایہ شرح ہدایہ، اگر یہ دیکھنا ہو کہ مذہب حنفیہ  
 کے مطابق کون سے اصحاب حق سے دیتے تھے تو عینی شرح بخاری خوب  
 غور سے دیکھو۔

(۱۶) نمازیں قوم اور جہلہ فرض نہیں (نفعی) فرض ہے (روایتی)  
 بیشک فرض نہیں۔ واجب ضروری ہے کیونکہ جس حدیث میں بتایا گیا ہے کہ آپ  
 نے آرام کے ساتھ نماز ادا کرنے کا حکم دیا ہے وہاں آپ نے ایضاً ارشاد  
 فرمایا تھا کہ اگر اس طرز عمل سے تم نے کچھ کمی کی تو تم یہ سمجھ کر کہو کہ تم نے اپنی نماز  
 میں کمی کی یہ نہیں فرمایا کہ تیری نماز فاسد ہو جائے گی۔ سادہ سمجھ کے آدمی  
 یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ آدم سے نماز ادا کرنے کا حکم دینا گویا قوم اور جہلہ کی  
 فرضیت کا مثبت ہے۔ بہت خوب ثبوت اچھا دیا ہے اسنی اور امام صاحب کے  
 فیصلہ پر بھی اور محمول کیا بھی حق گوئی ہے اور کیا بھی ظنوا ما وہمین  
 ظنوا پر عمل ہے (شرح ہدایہ بخاری) صرف قیل یا قولوا کہنے سے  
 فرضیت ثابت ہونے لگتی ہے تو تمام دعائیں اور تسبیحات و تقدیسات فرض  
 ہو جائیں گی کہ میں عینی آپ کا ارشاد قیل یا قولوا کے لفظ سے معلوم ہوتا  
 ہے کہ الحمد للہ کے نزدیک واجب فرض اور سنت میں کوئی فرق نہیں تینوں  
 کا معلوم ان کے نزدیک صرف اتنا ہے کہ ان کی ادائیگی ہمیں لازم ہے جیسا کہ  
 کہا جاتا ہے کہ قومی سہروردی ہمارا فرض ہے بخیر ہمارا کام یا ڈیوٹی ہے اگر



۱۷۔ مسج کی جماعت اور یہی ہوتا سنتیں پڑھ کر جماعت میں شامل ہو سکتے ہو (احناف)  
 ان میں ہو سکتے (غیر مقلد)

جب یہ طریق عمل صحابہ سے منقول ہے تو مسلم کو ایسا کرنے کیوں روکا جائے  
 خصوصاً جب کہ سنت الفجر کو بڑی تاکید سے پڑھوایا جاتا ہے تو پھر کس لئے موقع تھا  
 انہوں کو چھوڑ سکتے ہیں اور یہ اصول کہ فرضی جماعت کے موجودگی میں دوسری  
 قسم کی کوئی نماز درست نہیں قابل تسلیم ہے مگر صحابہ کے طرز عمل سے معلوم  
 ہوتا ہے کہ اس قاعدہ کے حدود صرف جماعت کی صفوں تک ہی محدود ہیں  
 ورنہ کسی پردہ کے پیچھے یا ذرا ہٹ کر اس قاعدہ کی وجہ سے میں مانعت نہیں کہ  
 فجر کی سنتیں ہی نہ پڑھیں خصوصاً کہ جب اس اصول میں سنت الفجر کو متنبہ ہی کر دیا  
 ہے تو یہ کیا اعتراض ہو گا۔ اہل اہمادیہ کا یہ مطلب ہے کہ فرض پڑھ کر متصل ہی  
 بعد میں اور اگر لیں مگر یہ طرز عمل اس لئے اختیار نہیں کرتے کہ آپ نے اسے  
 صلوٰۃ الفجر کے بعد اشراف تک اور اداسے عصر کے بعد غروب شمس تک نماز مسور رک  
 دیا ہے اس لئے یہ مانعت ہمیں فرض کے بعد متصل سنت الفجر کی قضا سے روکتی  
 ہے اور اس مانعت میں سنت الفجر کو متنبہ ہی نہیں کیا گیا۔ تاکہ کچھ گنہگار نہ ہو کہ  
 اہمادیہ نے خواہ مخواہ اسکو فرض فجر کا اضافہ تصور کر کے دو دن کو ایک نماز تصور  
 کر لیا ہو اسے جو محض زبردستی معلوم ہوتی ہے۔ ورنہ کوئی دلیل قرآنی یا اخباری  
 پیش نہیں کر سکتے۔ فرضاً اگر کوئی روایت لے بھی آئی گے تو حدیث مانعت کا  
 مقابلہ نہ کر سکے گی۔ پھر چونکہ احناف سے مقابلہ ہے اس لئے ہمارے طریق  
 عمل کو جو صحابہ سے چلا آ رہا ہے اور جس میں سنت ہی اپنے موقع پر ادا ہو سکتی ہے۔ اور  
 جماعت ہی مل سکتی ہے ضرور خلاف سنت کہیں گے تو کیا اپنا طریق عمل کہ جس میں  
 سنت اپنے موقع پر ادا نہیں ہو سکتی اور فجر کے فوائد وغیرہ منزع ہیں نماز  
 فرض کا اضافہ سمجھ کر سنت زندہ کر رہے ہیں شاید ان کے نزدیک فجر کی نماز چار رکعت  
 ہے۔ مزید تشریح انہیں دیکھو (موطا امام محمد طحاوی)۔ منہ ابی حنیفہ۔ یعنی شرح

۱۸۔ یہ و بخاری و شرح کنز / ان کتابوں کی تصریحات حسب ذیل ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن عمر نماز کو آتے ہیں اور جماعت شروع ہے آپ  
 حفصہ کے گھر جو مسجد کا ایک حصہ تھا سنت پڑھ کر شامل ہوتے ہیں۔  
 (۲) عبداللہ بن مسعود کو یہ موقع پیش آیا ہے تو ایک ستون کے پیچھے سینٹ ادا  
 کر کے شامل ہوتے ہیں۔

(۳) حضرت ابوالدرداء کو بھی یہی موقع پیش آیا تو آپ نے مسجد کے ایک کونہ  
 میں سنت ادا کر کے جماعت حاصل کی۔

(۴) عبد اللہ بن عباس آتے ہیں تو ایسے موقع پر آپ بھی ذرا ہٹ کر سنتیں  
 ادا کرتے ہیں۔

(۵) حضرت ابوعثمان غنی کا قول ہے کہ ہم ایسے موقع پر خلیفہ ثانی کے عہد  
 میں سنتیں پڑھ کر جماعت میں شامل ہو کرتے تھے۔

(۶) امام طحاوی کہتے ہیں تو صحیح مسلم کی رو سے اس کی مانعت ثابت ہوتی  
 ہے مگر درحقیقت یہ حدیث صرف ابومریرہ کا فتوے ہی آنحضرت کا فتوے  
 نہیں اور بعض روایات میں امام بیہقی یوں لکھتے ہیں کہ سوائے سنت فجر کے

وقت کوئی دوسری نماز جائز نہیں۔ اور قابل غور یہ امر بھی ہے کہ از روئے حدیث  
 مسلم و بخاری کے جماعت کی وقت کھانا کھانے کی اجازت ہے۔ چنانچہ حضرت عمرؓ

فرات سن کر بھی کھانا بند نہیں کرتے تھے تو سنن فجر کہ جن کو آپ نے کبھی  
 ترک نہیں کیا اور فرمایا کہ اگرچہ تم پر گھوڑے حملہ آور ہوں تب بھی نہ چھوڑو

کیونکہ ان میں رغائب ہیں کیسے چھوڑ دینا خلاف سنت ہو گا۔ یہی وجہ تھی کہ  
 بڑے چوٹی کے صحابہ پڑھتے آئے ہیں مگر افسوس آج کہا جاتا ہے کہ یہ خلاف

سنت ہے ان خلاف سنت اہمادیہ ضرور ہے  
 (۱۹) ایک رکعت و پڑھنا جائز نہیں رفتوی حنیفہ، ایک رکعت افضل ہے اور



تین پانچ ہی درست ہے راہنما درہما

اس میں کام نہیں کہ حضرت پیچہ کی روایت سے ایک رکعت وتر کی بندش معلوم ہوتی ہے۔ اور امام طحاوی نے یہ تحقیق کی ہے کہ وتر ایک رکعت سے سات رکعت تک پڑھے جاتے تھے مگر اخیر میں جو منفقہ اور محتاط طریق ثابت ہوا وہ یہ ہے کہ نماز وتر میں رکعت ہے اور اسی طرح ادائیگی ہوتی ہی جو جس طرح کہ خفی ادا کرتے ہیں۔ ذیل کی تفصیلات سے اس پر کافی روشنی پڑتی ہے۔

(۱) حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت وتر پڑھا کرتے تھے۔

(۲) ابو جعفر عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن عمر کا قول ہے کہ آپ عشاء اور فجر کے درمیان تیرہ رکعت پڑھتے تھے ۸ نفل ۳ وتر اور ۲ رکعت فجر یا نفل بعد وتر۔

(۳) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آپ رات کو گیارہ رکعت سے زائد نہیں پڑھتے تھے (رخواہ رمضان ہو یا غیر رمضان) ۴ + ۴ + ۳ (۴) عبد اللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ ایک رات آپ نے دو رکعتیں آٹھ ایک نفل پڑھے تھے۔ دو تین وتر پڑھے۔

(۵) حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ نماز وتر میں دوسری رکعت پر آپ سلام نہیں پھرتے تھے۔

(۶) امام نسائی روایت سابق ہی اس کی تائید کرتے ہیں۔

(۷) ابن عبد البر کہتے ہیں کہ صلوٰۃ تیرہ سے نہایت کی گئی ہے کہ ایک ایسی رکعت پڑھی جائے کہ جس سے پہلے کم از کم دو رکعت شامل ہوں۔

(۸) ابن مسعود فرماتے ہیں کہ وتر یعنی نماز مغرب کی طرح ہیں اور ایک رکعت وتر

جائز نہیں۔

(۹) متعدد روایات وثابت ہے کہ آپ پہلی رکعت میں سب سے پہلے رکعت پڑھتے تھے دوسری میں سورہ کا فزون اور تیسری میں سورہ اہلام۔ اب یہ کہنا کہ خفی سنت سے خلاف ہیں سراسر افتراء ہو گا۔ یا کہ تین رکعت یوں ہیں کہ پہلے دو تین کہیں پھر تیسری رکعت الگ۔ اس کی تصریح موجود نہیں ہے خود بخود کنج تان سے کام لیا گیا ہے کیونکہ ایک رکعت وتر ای الگ رکعت پڑھنے سے معافیت کی گئی ہے اور ذیل کے فقہاء تابعین کا فتویٰ ہی یہی ہے۔ سعید بن مسیب عروہ بن زبیر قاسم بن محمد ابو بکر بن عبدالرحمن۔

خارجہ بن زید۔ عیسیٰ بن عبد اللہ۔ سلیمان بن یسار۔

(۱۰) گھاڑوں میں جمعہ فرض نہیں (خفی) گھاڑوں میں جمعہ فرض ہے (رواہی) جمعہ کی فرضیت میں کام نہیں مگر جاسے ادائیگی میں اختلاف ضرور ہے پھر ایک شہر میں کئی جگہ جمعہ ادا کرنے کی صورت میں ایک نئی صورت اور پیدا ہو جاتی ہے عبد ربالت میں نہ ہی گھاڑوں میں جمعہ (امروا اور ہی ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ ادا کرنے کا ثبوت ملتا ہے بلکہ مدینہ کے ارد گرد مضافات میں لوگ نوبت بنوہت آکر آپ کے پیچھے نماز جمعہ ادا کرتے تھے ۱۰ اور دوسرے لوگ ظہر ادا کرتے تھے۔ گویوں کہا جاسکتا ہے کہ آپ کے پیچھے جمعہ ادا کرنے کو لوگ ذہنیت تصور کرتے تھے مگر جب دوسری نمازوں کی جماعت متعدد جگہ ہوتی تھی تو اس کی جماعت ہی متعدد ہونے میں کیا غلط ہو سکتا تھا۔ کیونکہ فرضیت میں دونوں یکساں ہیں یا کم از کم جو لوگ آپ کے بعد جمعہ

پڑھنے سے معذور تھے وہ مجاز ہوتے کہ اپنی اپنی جگہ نماز ادا کر لیتے۔ مدینہ

کے بعد شہر جو آبی میں جمعہ قائم کیا گیا ہو ایک باقاعدہ شہر کا حکم رکھتا تھا عام



طور پر جو گواہی فرمے کہ جانتا تھا مگر اس محاورہ کے روتے کہ طے  
اور خود مصر کو بھی قرآن شریف میں قریم کہا گیا ہے جس کو معلوم ہوتا ہے  
کہ عرف عام میں گوہر ایک شہر کو قریم کہتے تھے مگر عرف خاص اور شرعی  
اصطلاح میں ایسے شہروں کو قریم نہیں کہا گیا۔ کیونکہ شہر اور دیہات  
میں جو فرق ہے وہ ہر کس و نا کس کو معلوم ہے اس لئے ہم کہتے ہیں کہ  
شہر میں جمعہ فرض ہوگا اور دیہات میں جمعہ وعیدین قائم کرنا شعار اسلامی  
کے طور پر سنت اسلامی تصور ہوگا ورنہ کسی طرح دیہات میں جمعہ مقرر  
نہیں ہے۔ اس مسئلہ کے متعلق عینی شرح معجم بخاری، آثار سنن، مرقاة  
شرح مشکوٰۃ اور دیگر کتب سے ثبوت مل سکتا ہے۔ کہ  
(۱) حضرت علی کا فتوہ ہے کہ شہر جامع یا بڑے شہر کے سوا جمعہ وغیرہ  
فرض نہیں رہے (الفہرست بنامہ، انوار منہج، امام پورسٹ۔  
(۲) علامہ زبیر بن جہین الحنفی میں لکھتے ہیں کہ اگر دیہات میں جمعہ فرض  
ہوتا تو اس کے متعلق ضرور عام طور پر اعلان ہوتا اس لئے دیہات میں  
جمعہ فرض نہیں ہے۔

(۳) ابن اثیر اور جوہری نے تسلیم کیا ہے کہ جو اٹنی جہاں جمعہ قائم کیا  
گیا تھا شہر ہے جو بحرین کے قلعہ سے مشہور تھا (مبسوط)  
علامہ بریہ یہ ثبوت ہم نہیں دیتے کہ حضرت کے حکم سے وہاں جمعہ قائم  
کیا گیا۔ فقط ابن عباس اننا فرماتے ہیں کہ وہاں جمعہ قائم ہوا۔  
(۴) یہ ثبوت مشکل ہو گا کہ خلفائے راشدین کے عہد میں مالک مکتوبہ میں  
گاہوں بہ گاہوں جمعہ کا التزام کیا گیا تھا۔

(۵) جمعہ کا حجۃ الوداع پر مسلمانوں کی جمعیت کافی تھی مگر جمعہ کی بجائے  
صرف ظہر ہی پڑھی عجمی قبر سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں

کی حجیت شہر کے بغیر کہ جہاں وہ اپنا انتظام کے ہوئے ہوں۔ جمعہ کی فرضیت پیدا نہیں  
کرتی (آثار سنن)  
(۶) عام فقہاء کہتے ہیں کہ غیر اسلامی ممالک میں مسلمان اگر اپنا نام گورنٹ کے  
ماتحت الگ منتخب کر لیں جو ان کے درمیان اسلامی حکومت کے قواعد نافذ  
کر سکتی ہو تو وہ انکا بادشاہ تصور ہوگا اور ان کا شہر اسلامی جامع شہر کہا  
جاوے گا مگر یہاں ہندوستان میں یہ انتظام بھی نہیں ہے۔

(۷) اندھے کے پیچھے نماز مکروہ ہے (حقی، جائز ہے رد ہائی)  
عام طور پر جائز اور مکروہ میں فرق حلال و حرام کے مفہوم میں یا جاتا ہے مگر  
یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ مکروہ اور جائز دونوں کو ہی ایک جگہ جمع بھی ہو جاتے ہیں  
جیسے یہ کہ اردو وغیرہ میں خطبہ پڑھنا مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ سرنگے نماز مکروہ  
ہے مگر جائز ہے صرف تہ بند میں نماز جائز ہے مگر مکروہ ہے۔ عبادات کی ملاز  
مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ غرضیکہ اس قسم کے ہزاروں مسائل ہیں جو جائز اور مکروہ  
دونوں میں۔ اسی طرح اندھے کو امام بنانا بھی مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ کیونکہ  
اندھے کو پاک پلید میں تمیز نہیں ہوتی اور اس میں دوسروں کی نسبت ایک نظر کی  
کمیا ہے کہ جس کی وجہ سے جنگ و عہدین میں بھی غیر حاضر رہنے کا مجاز ہے  
ہاں اگر وہی امامت کے قابل ہو تو دوسروں پر اسی کو ترجیح ہوگی حضرت  
عبداللہ بن مکتوم عہد رسالت میں امامت کرتے تھے مگر آپ کی نظر صرف  
کمزور تھی بالکل اندھے نہ تھے اور بڑے عالم بھی تھے۔ چنانچہ سورہ عبس کی  
تفسیر میں علامہ لمبری وغیرہ نے ثابت کیا ہے الاشیاء والنظام اور محیط  
میں لکھا ہے کہ اندھا سب سے بڑھکر عالم ہو تو اس کی امامت جائز ہے۔



بغیر الحائض میں ہے کہ عالم اور قحی اندھا دوسروں سے امامت کا زیادہ مستحق ہے۔  
 (۳۳) نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ ناجائز ہے (خفی) ضرور پڑھنی چاہئے (رواہی)  
 نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کا ضروری ثابت کرنا بڑا مشکل ہے۔ ہاں یہ ہم  
 بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حرام نہیں ہے مگر دیکھنا یہ ہے کہ اسلامی طرز عمل کیا ہے  
 وہ یہی ہے کہ پڑھا جاوے۔ کیونکہ حضرت عمر بن الخطاب علی ابن ابی طالب  
 عبد اللہ بن عمر ابو ہریرہ عطاء۔ طاہر۔ سعید بن المسیب ابن میر بن  
 جبر شعی اور حاکم اور حضرت امام مالک کا فتوے ہے کہ نماز جنازہ میں  
 سورہ فاتحہ نہ پڑھی جاوے اور جن صحابہ سے منقول ہے کہ انہوں نے  
 پڑھی ہے تو انہوں نے دعا سمجھ کر پڑھی تھی مگر بعد میں نہ پڑھنے کا فتو  
 دیا گیا ہے (فتح القدیر) ابو داؤد میں ہے کہ میت کی نماز میں خالص دعا  
 پڑھو جس کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ قرآن نہ پڑھو۔ امام مالک بھی موطا میں بن  
 عمر کا طرز عمل یوں ہی لکھتے ہیں کہ آپ نماز جنازہ میں قرآن شریف نہیں  
 پڑھتے تھے۔ بہر حال یہ الزام اٹھ جاتا ہے کہ خفی مذہب میت کے خلاف ہو  
 (۳۴) بچہ کو اڑھائی برس تک ماں کا دودھ پلانا جائز ہے (خفی)  
 صرف دو سال تک پلانا جائز ہے پھر حرام ہے (رواہی)  
 رضا عفت کا ذکر قرآن شریف میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ (حَلَّاهُ وَفَصَّلَاهُ  
 ثَلَاثُونَ شَهْرًا)۔ حل اور رضاعت دونوں کی الگ الگ مدت تیس تیس  
 مہینے اڑھائی اڑھائی سال ہے اس آیت میں دو ایسے زمانوں کا فیصلہ کیا گیا  
 ہے کہ جو الگ الگ شخصیت رکھتے ہیں اس لئے ہر ایک کی مدت الگ الگ  
 مساوی طرز پر اڑھائی اڑھائی سال ہوگی اس کی نظیر میں یوں کہا جاسکتا ہے

کہ کسی نے اگر یوں کہا کہ جولائی اور اگست ایسے دن کے ہوتے ہیں تو  
 اس کا یہ مطلب نہیں ہوگا کہ مدلول کر ایسے دن پڑھتے ہیں بلکہ  
 یہ مطلب ہوگا کہ الگ الگ ۳۱ و ۳۱ دن پورے کرتے ہیں۔ اس لئے  
 امام صاحب اس آیت کے رو سے اس امر کے قایل ہوتے ہیں۔ کہ وہ  
 حقیقت عند اللہ حل اور رضاعت کی مدت نہیں اڑھائی اڑھائی سال  
 ہے مگر والدین کو دو سال تک کا معاہدہ بھی جائز ہے جس کی وجہ  
 رضاعت کی مدت صرف دو سال پر ختم ہو سکتی ہے گویا یوں کہا گیا ہے کہ  
 عند اللہ اڑھائی سال ہیں مگر والدین کو اختیار ہے کہ اپنے نزدیک تین یا دو  
 دو سال تک بھی ختم کر سکتے ہیں اسی طرح حل کی مدت بھی عند اللہ اڑھائی  
 سال ہے مگر عند اللہ دو سال سے زائد نہیں کیونکہ عموماً دو سال کے بعد  
 پیمٹ ہیں بچہ نہیں ٹیڑھ سکتا اور چونکہ جزوی واقعات کو نظر انداز کیا گیا ہے  
 اس لئے دو سال کے بعد کا حل بیماری وغیرہ تصور کیا جاتا ہے۔ اب  
 دوسری آیت رضاعت کا ترجمہ یوں ہوگا کہ (وَالْاُنْتِ بِيَرْضَعْنِ اَدْلَا  
 حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ اَرَادَ اَنْ يَتَمَّ الرِّضَاعَةَ) اگر کسی شخص کا دو  
 سال پر ہی معاہدہ رضاعت کو ختم کرنے کا ارادہ ہو تو والدہ بھی اپنے  
 بچوں کو دو سال پورے دودھ پلائیں۔ کیونکہ عرب میں دودھ پلانے  
 والی عورتیں الگ طور پر ملازم رکھی جاتی تھیں جن کا معاہدہ تقریباً  
 دو سال تک ختم ہو جاتا تھا۔ اب خدا فرماتا ہے کہ ہمارے نزدیک تو مدت  
 رضاعت اڑھائی سال ہے مگر اُن کو اختیار ہے کہ اڑھائی سال کے بعد  
 ہی اندر پورے دو سال کا معاہدہ پورا کر لیں اور یہ بچا اختیار ہے کہ والدہ  
 کو ہی ملازم رکھ کر بچے کو دودھ پلایا جائے اور بویگانی عورت کو دینا بھی



اسی کو دیر (رحولین کا میلین) پورے دو سال تک معاہدہ ہو سکتا ہے دوسرے نام نہیں۔ کیونکہ پھر کچھ عرصہ تک پر زندگی بسر کر سکتا ہے۔  
اب دوسرے ائمہ مجتہدین کے نزدیک پھر کچھ مدت رضاءت صرف دو سال ہی ہے لہذا انہوں نے وہ ہر ایک مبنی نظر انداز کر دی ہے جو امام نے پیش کی تھی اس لئے اس آیه کریمہ کا ترجمہ یوں کرتے ہیں کہ (حلول و فصلہ للشون شملہ)۔ حل کم از کم چھ ماہ ہونا ہے اور مدت رضاءت زیادہ سے زیادہ دو سال ہوتی ہے اس لئے دو نوکی مجموعی تیس ماہ یا اڑھائی سال ہوگی۔ اب امام کی نیک نیتی دیکھئے کہ آپ نے احتیاط کو ملحوظ رکھتے ہوئے دوسرے ائمہ سے اتفاق بھی ظاہر کیا ہے کہ احتیاط اسی میں ہے کہ دو سال کی مدت تک رضاءت کو ختم کر دیا جائے اور حنفی مذہب میں فتوے ہی اسی متفقہ قول پر ہے کہ رضاءت دو سال ہے اب بلا دلیل قول امام کو یا مذہب حنفی کو خلاف قرآن کہنا نہایت ہی دشمنی کا کام ہے۔

(۲۵) حقیقہ ناجائز بلکہ مکروہ ہے (حنفی) بچہ کی پیدائش کے ساتویں دن حقیقہ سنت ہے (روایتی)

اس مسئلہ کے پیش کرنے میں مختصرت چالاکی سے کام لیا گیا ہے جس سے یہ ثابت کرنا منظور ہے کہ نوزاد بالہ۔ امام ابوحنیفہؒ اپنی شریعت خود ساختہ کے احکام پیش کر کے شریعت نبویہ کو مٹانا چاہتے ہیں۔ اصل بات یوں ہے کہ جب سے قربانی شروع ہوئی ہے تب سے دوسری قسم کے تمام جانوروں کو حرام و ہتھام سے بچ کر کیا جاتا تھا غیر ضروری سمجھا گیا۔ امام محمد اپنی کتاب حدیث موطائی میں فرماتے ہیں کہ عقیقہ مشروع و اسلام میں فرض سمجھا جاتا تھا مگر بعد میں اس کی

فرضیت جاتی رہی ہے۔ کیونکہ قربانی نے جاہلیت کے تمام ذریعہ منسوخ کر دیئے ہیں جو رجب وغیرہ میں دیا کرتے تھے رضاءت نے پہلے روز و نکی فرضیت اٹھا دی ہے جو عاشوراء وغیرہ میں رکھے جاتے تھے اور غسل جنابت نے تمام پہلے عیدین جمعہ وغیرہ کے غسلوں کی فرضیت کو منسوخ کر دیا ہے اور زکوٰۃ کی فرضیت نے تمام دوسری قسم کے صدقات کی فرضیت کو منسوخ کر دیا ہے۔

اب جس طرح روزہ عاشوراء غسل جمعہ غسل عیدین اور عام صدقہ خیرات مستحسن اور پسندیدہ ہے ایسے حقیقہ ہی استحسان کے درجہ پر قائم ہے یہ فرض نہیں رہا کہ اس کے ترک سے کفر عائد ہو جائے۔ اس لئے مخالف کا الزام لگانا بیجا ہو گا کہ عقیقہ امام صاحب کے نزدیک ناجائز ہے۔ ہاں ہم اس کی فرضیت کو ماننے پر آمادہ ہیں بشرطیکہ قرآن و حدیث سے ثابت کیا جائے کہ خدا نے عقیقہ کا حکم دیا ہے یا رسول خدا نے لفظ امر کے ساتھ حقیقہ حکم دیا ہے۔ چند رسالت کا کوئی واقعہ بدوں اس کے کہ اس کے جاری رکھنے کی طرف توجہ دلائی گئی ہو صرف اتنا ثابت کرتا ہے کہ یہ مستحب اور بہتر ہے ورنہ اس کی فرضیت یا سنت متواتر ہونا مشکل امر ہو گا۔

(۲۶) فرضی روزہ کی نیت پہلے رات کے دن کو زوال تک کر سکتے ہیں (حنفی) صرف رات کو ہی کر سکتے ہیں (روایتی)

قرآن شریف میں حکم ہے کہ صبح صادق تک تم کھانی کتے جو اکلے تا تک روزہ ختم کرو۔ اس طرز بیان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ صبح کے بعد روزہ کی نیت شروع ہوتی ہے اور ایک نفع عاشوراء کے دن آپ



منادی بھی کرادی تھی کہ جو شخص طلوع فجر کے بعد کچھ کھا چکا ہے وہ  
باقی دن میں شام تک کھانا پینا بند رکھے اور جنہوں نے ابھی کھانا  
نہیں کھایا وہ روزہ کی نیت کریں اور روزہ رکھیں۔ اب صاف ظاہر  
ہے کہ عہد رسالت کی منادی دو پرستے ہوئی تھی اور آپ نے  
قبل از دوپہر روزہ رکھنے کا حکم دیا تھا اس لئے احناف قرآن و حدیث  
کے ماتحت اگر حکم دیتے ہیں تو کون کہہ سکتا ہے کہ ہم قرآن و حدیث  
کے خلاف کر رہے ہیں (تیسرے الحقائق فتح القدیر بخاری مسلم)  
(۲۷) راستہ سے کسی کی چیز لمجائے تو چند دن ہی اس کی تشہیر کرنا  
کافی ہے (حنفی) کافی نہیں بلکہ ایک سال تک تشہیر ضروری ہے (روایتی)  
اصل مذاہبوں ہے کہ تشہیر کی مدت معین نہیں ہو سکتی کہ اگر ایک  
خبر روزہ پڑا ہوا لمجائے یا پانچ سیر سچتہ آرد لمجائیں یا ایک دو کستر و دو  
کے لمجائیں تو کیا وہ یہ چیزیں اپنے پاس رکھ کر سال بھر تشہیر اور منادی  
کر سکتا ہے کہ میرے پاس وہ گلی سڑی چیز پڑی ہے جس کی ہے اٹھا کر لیجا  
میں بلکہ اس چیز کی شخصیت کے مطابق تشہیر ہوگی۔ خواہ ایک ساعت  
ہو یا ایک سال۔ اب ہمارے ذمہ صرف چند دن تشہیر کا الزام تو نہیں  
اور اپنے ذمہ سال بھر کی تشہیر کا مشکل کام ذمہ لے لینا نہایت ہی دشوار  
اور خلاف واقع ہوگا۔ طبیعی شرح مشکوٰۃ میں ہے کہ حدیث شریف میں  
ایک سال تک تشہیر کی بابت جو کہا گیا ہے وہ عام حالات کے لئے  
ہے ورنہ بعض صورتوں میں کم و بیش بھی ہو سکتی ہے مثلاً ایک نماز  
دو سال تین سال کے واسطے آتا ہے تو کیا صرف ایک سال کی تشہیر  
کافی ہوگی۔ نہیں بلکہ اصل حکم یہ ہے کہ عام اشیاء کے متعلق جو جن کی

نسبت یہ خیال پیدا ہو کہ اس کا مالک ایک سال کے اندر واپس آ سکتا ہے  
سال تک تشہیر کر دو اور جب مالک اس آجائے تو اس سے علامت یا  
شہادت لیکر چیز واپس دیدو۔ خود غریب ہو تو سال کے بعد کھا جاؤ۔ اور  
اگر وہ پہلے ہی ضائع ہوئے کو ہے تو اسے استعمال کر دو پھر مالک کو دریافت  
کے بعد نیت ادا کر دو۔ اور جب سونا چاندی وغیرہ ایسی چیزیں ہیں تو امانت  
رکھو جب کہی اس کا مالک آجائے واپس کرو۔ تشہیر کی ضرورت حضرت  
علی کرم اللہ وجہ کی روایت سے بالکل ہی نہیں رہتی کہ آپ کو ایک دینار  
پڑا ہوا مل گیا تھا تو آپ نے آنحضرت سے سوال کیا ہنسا کہ کیا کریں تو آپ نے  
فرمایا ہنسا کہ یہ خدائی رزق ہے تو اسے خرچ کر کے حضرت جناب رسالت  
حضرت علی اور حضرت فاطمہ نے کھایا تھا بعد میں ایک عورت اپنا دینار  
تلاش کر تی ہوئی آئی تو آپ نے دینار واپس کر دیا تھا۔ اسی طرح ایک  
اور حدیث میں ہے کہ ایسی چیز پر گواہ لکھ لیا کرو مالک آئے تو واپس  
کر دو۔ ورنہ یہ خدا کا مال ہے خرچ کر ڈالو (ابوداؤد) ان دونوں روایتوں  
سے حنفی مذہب کا دامن بالکل صاف ہو جاتا ہے کیونکہ انہیں آنحضرت  
نے تشہیر کرنے کو (خواہ ایک منٹ کی ہو) یعنی نہیں کہا۔ مگر حنفی احتیاطی  
دوسری روایات پر عمل کرتے ہوئے سب کچھ کرتے ہیں اور تعجب ہے  
کہ ان کا طرز عمل پھر بھی خلاف قرآن اور خلاف حدیث بتلایا جاتا ہے۔  
(۳۸) اگر کوئی شہر یا آدمی عید سے پہلے قربانی کرنی چاہے تو کسی  
دیہات پر کر سکتا ہے (حنفی) ایسا کرنا امر حدیث کے خلاف ہے (روایتی)  
یہ مسئلہ ایک اصول پر قائم ہے وہ یہ کہ آیا دیہات میں عید کی نماز صرف  
اشعار اسلامی کے طرز پر قائم کیجاتی ہے یا واجب ہے۔ حنفی مذہب میں چونکہ



جس کی طرح عید کے لئے بھی اسلامی شہر کا ہونا ضروری ہے اس لئے دیہات میں یہ اس طرح کی واجب نہیں جو اسلامی شہر میں ہوتی ہے اور جب دیہات میں عید صرف شعار اسلامی سے تو نماز سے پہلے بھی قربانی جائز ہوگی اور آپ نے جو یہ فرمایا تھا کہ جو لوگ عید سے پہلے قربانی کرتے ہیں انکو عید کے بعد دوسری دفعہ قربانی کرنا چاہئے یہ صرف ان لوگوں کے لئے ہے جو کہ جن پر عید واجب ہو۔ ورنہ اس وقت کے دیہات میں قربانی کا وقت بعد از نماز عید مقرر کرنا کہیں نہیں ملتا بلکہ امام سلم و بخاری کی دوسری احادیث میں تو یہ شرط بھی مذکور نہیں صرف اتنا لکھا ہے کہ قربانی کے دن صرف تین ہیں۔ دسویں کا دن اور دودن بعد "مجموعہ تین دن ہوں گے" مگر افسوس کہ الہدیت چودھویں کو بھی قربانی کا دن مقرر کر لیتے ہیں اور اس حدیث کے خلاف جو کہ بھی محلی عامل بالحدیث بنے رہتے ہیں اور ہم عامل بالفرائض والحدیث ہو کہ بھی خلاف قرآن و حدیث مشہور کئے جاتے ہیں۔

## باب دوم

پہان تک تو مواضع برائے الہدیت نے وہ مسائل پیش کئے تھے کہ جن میں اس کی جھڑپ کچھ اور تھی اور مذہب حنفیہ کا طرز عمل کچھ اور تھا اب دوسری قسم کے اور اعتراضات پیش کئے ہیں کہ جس کی نسبت اس نے صرف یہی کہہ دیا ہے کہ بدستور سابق یہ ہی قرآن و حدیث کے خلاف ہیں اور اپنی ذاتی رائے کچھ ہی ظاہر نہیں کیا شاید یہی وجہ تھی کہ حنفی مذہب کے سلطانین

چونکہ قلعہ اسلام کے وقت حکومت کرتے رہے تو نئی سے نئی صورتیں اور اٹھنے سے اٹھنے مقدمات پیش ہوتے تھے اور فاضل مجبوراً کسی اصول کے ماتحت فیصلہ دینا پڑتا تھا لیکن آج تک کسی دوسرے مذہب کو یہ فروع حاصل نہیں ہوئے۔ خصوصاً موجودہ الہدیت کا مشرب تو بالکل ہی نیابے اور انکے چار مجتہد ہی نئے ہیں۔ نواب صاحب دجید الزمان۔ شوکانی۔ ابن تیمیہ وغیرہ۔

۱، خلفائے راشدین کے قاتل سلمان تھے (حنفی)

یہ طعن جہالت کا ثبوت دیتا ہے کیونکہ یہ ہر ایک نئی عقل کو معلوم ہے کہ اعمال صالحہ ایمان کا جزو نہیں۔ ورنہ جو شخص آج اسلام قبول کرتا ہی مر جائے آپ کے نزدیک سلمان نہ ہو گا بلکہ یہ بجا ہے کہ اعمال صالحہ سے خدا راضی ہوتا ہے اور پرائیوں سے خدا خفا ہوتا ہے اور عبقدر اسلامی امور کی نسبت فرشتہ قدسین کا تعلق زیادہ ہوتا چلا جائے اسی قدر ایمان کی قوت بڑھتی جاتی ہے۔ قتل مسلم دو طرح ہے ایک اس طرز پر کہ چونکہ وہ مسلم ہے اس لئے قتل کرنا ضروری ہے تو اس قسم کا قتل غیر مسلم کر سکتا ہے مسلم نہیں کر سکتا۔ دوم اس طرح کہ کسی مسلم کو عداوت یا کسی اسلامی زوئیوں کا قتل کرے تو اس میں وہ قاتل فاسق قرار دیا جائیگا اور اس کو قصاص میں قتل کیا جائے گا۔ یا اگر قتل عمدہ کا مرتکب ہو گا تو جرمانہ کا ہی توجب ہو گا مگر یہ نہیں کہ اس کو مرتد قرار دیکر واجب القتل سمجھا جائے کیونکہ قتل مسلم سے کسی کو اسلام سے خارج کرنا قرین انصاف نہیں۔ عہد صحابہ میں سلمان آپس میں لڑتے لڑتے ہزاروں کی تعداد میں جا پہنچے ہیں کیا آپ کے نزدیک حکم القاتل والمقتول کلا ھما فی النار۔ قتل المسلم



جہد کی طرح عید کے لئے بھی اسلامی شہر کا ہونا ضروری ہے اس لئے دیہات  
میں یہ اس طرح کی واجب نہیں جو اسلامی شہر میں ہوتی ہے۔ اور جب  
دیہات میں عید صرف شعار اسلامی ہے تو نماز سے پہلے بھی قربانی جائز  
ہوگی اور آپ نے جو یہ فرمایا تھا کہ جو لوگ عید سے پہلے قربانی کر لیں انکو  
عید کے بعد دوسری دفعہ قربانی کرنا چاہئے یہ صرف ان لوگوں کے لئے ہے جو  
کہ جن پر عید واجب ہے۔ ورنہ اس وقت کے دیہات میں قربانی کا وقت  
بعد از نماز عید مقرر کرنا کہیں نہیں ملتا۔ بلکہ امام سلم دجاری کی دوسری  
احادیث میں تو یہ شرط بھی مذکور نہیں صرف اتنا لکھا ہے کہ قربانی کے دن  
صرف تین ہیں دسویں کا دن اور دودن بعد "مجموعہ تین دن ہوئے  
مگر افسوس کہ الہجدیث جو دہویں کو بھی قربانی کا دن مقرر کر رہے ہیں  
اور اس حدیث کے خلاف ہو کہ ہر بھی عامل بالحدیث بنے رہتے ہیں  
اور ہم عامل بالقرآن والحدیث ہو کہ بھی خلاف قرآن وحدیث مشہور  
کئے جاتے ہیں۔

## باب دوم

یہاں تک تو مولفہ برات الہجدیث نے وہ مسائل پیش کئے تھے کہ جن میں  
اس کی جہد نہ کچھ اور نہ ہی اور مذہب حنفیہ کا طرز عمل کچھ اور تھا۔ اب دوسری  
قسم کے اور اعتراضات پیش کئے ہیں کہ جس کی نسبت اس نے صرف یہی  
کہہ دیا ہے کہ بہ دستور سابق یہ ہی قرآن وحدیث کے خلاف ہیں۔ اور اپنی  
ذاتی رائے کچھ ہی ظاہر نہیں کیا شاید یہی وجہ ہے کہ حنفی مذہب کے مطابق

چونکہ ہلال کے وقت حکومت کرتے رہے تو نویں سے نئی صورتیں اور اٹھ سے اٹھ  
مقدورات پیش ہوتے تھے اور قاضی مجبوراً کسی اصول کے ماتحت فیصلہ دینا  
پڑتا تھا لیکن آج تک کسی دوسرے مذہب کو یہ فروع حاصل نہیں ہوئے۔ خصوصاً  
موجودہ الہجدیث کا مشرب تو بالکل ہی نیا ہے اور انکے چار مجتہد ہی نئے ہیں۔  
نواب صاحب وحید الزمان۔ شوکانی۔ ابن تیمیہ وغیرہ۔

۱) خلفائے راشدین کے قاتل سمان تھے (حنفی)

یہ طعن جہالت کا ثبوت دیتا ہے کیونکہ یہ ہر ایک فی عقل کو معلوم ہے کہ اعمال  
صالحہ ایمان کا جزو نہیں۔ ورنہ جو شخص آج اسلام قبول کرتا ہی مر جائے  
آپ کے نزدیک سمان نہ ہو گا بلکہ یہ بچا ہے کہ اعمال صالحہ سے خدا راضی  
ہوتا ہے اور برائیوں سے خدا خفا ہوتا ہے اور عبقدر اسلامی امور کی نسبت  
فرداً فرداً تصدیق کا تعلق زیادہ ہوتا چلا جائے اسی قدر ایمان کی قوت  
بڑھتی جاتی ہے۔ قتل مسلم دو طرح ہے ایک اس طرز پر کہ چونکہ وہ مسلم ہے  
اس لئے قتل کرنا ضروری ہے تو اس قسم کا قتل غیر مسلم کر سکتا ہے مسلم نہیں  
کر سکتا۔ دوم اس طرح کہ کسی مسلم کو عداوت یا کسی اسلامی زو میں لاکر قتل  
کرے تو اس میں وہ قاتل فاسق قرار دیا جائیگا اور اس کو قصاص میں قتل  
کیا جائے گا۔ یا اگر قتل عمداً کا مرتکب ہو گا تو جرمانہ کا ہی موجب ہو گا  
مگر یہ نہیں کہ اس کو مرتد قرار دیکر واجب القتل سمجھا جائے کیونکہ قتل مسلم  
سے کسی کو اسلام سے خارج کرنا قرین انصاف نہیں۔ عہد صحابہ میں سمان  
آپسین ملتے راتے سزاؤں کی تعداد میں جا پہنچے ہیں کیا آپ کے  
نزدیک حکم القاتل والمقتول کلاھما فی النار قتل المسلم



کفر۔ سب کافر ہو کر اصل جہنم ہو گئے۔ بے سمجھ آدمی تو من تزلزل صلوٰۃ  
متحرک فقد کفر سے تمام دنیا اسلام کو کافر کہتے ہیں۔ انکے نزدیک شاید  
ہی دنیا میں کوئی مسلمان رہ گیا ہو گا۔ اصل بات یہ ہے کہ بے علم ائمہ  
کو اتنی ہی سمجھ نہیں کہ قرآن شریف میں آیت ہے کہ اگر اسلام کی دو یا تین  
برسر یکا رہوں تو تم انہیں پر کر اپنے بھائیوں کی صلح کرادو۔ جب انکے  
نزدیک قتل سلم سے قاتل مرتد ہی ہو جاتا ہے تو یہ حکم اہل کیسے درست  
ہو سکتا ہے کہ تم اپنے بھائیوں سے صلح کرادو۔  
۲۷ قتل امام حسین بھی موجب کفر نہیں ہے (حقیقی)

المحدث تو بچے دنوں ترک موالات میں آکر تمام دینے اسلام  
کو کافر قرار دے چکے ہیں یہاں تک کہ کھد پوٹشی پر کفر و اسلام کا  
معیار قائم ہو گیا تھا اب ایسا رخ بدلا ہے کہ مدعی نبوت کے پیرو بھی  
ان کے اسلامی بھائی ہیں مگر ابھی تک شریف کہ چونکہ حنفی تھا کافر  
عذر ہی رہا کہا جاتا ہے۔ اور اگر روز المحدث کے مساجد میں  
شیعہ صاحبان کی طرح قرآن شریف کے ترجمہ میں اختلاف پر کفر  
و شرک کا تبرالو لایا جاتا ہے۔ شاید ان تمام امور کے دلائل مسلم و بخاری  
میں موجود ہوں گے۔ ورنہ ہم سے بھی احادیث و آیات کا مطالبہ بھیجا  
اور زبردستی ہر کچھ بھی حنفی مذہب ہی تھا کہ جس نے اہل اسلام  
کی تکفیر سے سنارہ کیا تھا اور ثابت کر دیا تھا کہ (لا نکفر)  
اصل المقبلۃ تالکہ یکرہ افر دیکر الاسلام) جب تک کسی سے  
اصولی مسئلہ کا انکار ثابت نہ ہو ہم کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہہ سکتے مگر  
کافر نہ کہنے سے کوئی یہ نہ سمجھ بھیجے کہ وہ ناسن و فاجر یا بد ذات شریر

یا کچھ اور کا اور بھی نہیں سمجھا جائیگا اسی اصول پر ہم کہتے ہیں کہ اکثر بالحر کے مطابق  
قاتل واجب القتل ہو گا۔ داخل جہنم ہو گا۔ ملعون ہو گا اور سب کچھ ہو گا مگر  
حکم من یعمل مشقال ذر ذی خیر ایو کا وہ اپنے کلمہ شہادت کا بدلہ  
ضرور پاوے گا خود امام ابو حنیفہ اس مسئلہ میں خاموش ہیں صرف اس لئے کہ  
اس واقعہ کے صحیح حالات پورے طور پر معلوم نہیں ہوئے موافق و مخالف  
استفادہ روایات ہیں کہ کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ اس لئے خاموشی بہتر ہے۔  
(۲۸) حنفی مذہب میں ہے کہ اگر کسی کی تکفیر بندہ ہوتی ہو تو اس کی پیشانی  
پر خون یا پیشاب سے قرآن لکھا جائز ہے۔

یہ روایت صحیح نہیں اور نہ ہی اس پر عمل ہے بلکہ یہ روایت اس جماعت کی  
خود ساختہ ہے جو تقویٰ ذات اور منتر جنت کے ذریعہ لوگوں سے کچھ وصول  
کرتے رہتے ہیں اس قسم کے لوگ آجکل موجودہ المحدث میں زیادہ ہیں جو  
کہہ دیتے ہیں کہ گیارہویں کرنا شرک ہے اور گیاہویں کا حلوانا مذہب احلال  
طیب ہے۔ معلوم نہیں یہ کس حدیث میں آیا ہے یا کس آیت کا مفہوم  
ہے؟ فرض کر دیتے روایت صحیح ہے مگر اس صحیح مسئلہ کے خلاف ہے کہ  
بے وضو بھی قرآن شریف کو ہاتھ نہیں لگا سکتا اس لئے یہ روایت  
مقبول نہیں ہے۔ لہٰذا لیس قول الامام بل ہو قول الاسعاف :-  
(۲۹) بکری کا بچہ سورنی کے دودھ سے پالا جائے تو اس کا کھانا جائز ہو گا  
یہی مسئلہ بالفرض اگر موجودہ المحدث سے پوچھا جائے تو وہ کس حدیث  
سے اسے ممنوع یا حرام قرار دیں گے جب کہ وہ ساندھے اور گاوہ تک  
حلال طیب کہہ دیتے ہیں ایسے لوگ اگر ایسا بکرا کھالیں گے تو کیا حرج  
ہو گا۔ حنفی اپنے اصول کے مطابق اگرچہ اکثر جواز کے درجہ پر کہتے ہیں



اور حلال طیب نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ ان کے نزدیک تو گلی کوچوں میں پھرنے والی مرغی بھی جین تک پچھڑھ کے لئے بھوکی نہ رکھی جائے حلال طیب نہیں ہوتی کیونکہ وہ نجاست خواہ ہے۔ لاپرواہ مذہب ہے تو موجودہ اہلحدیث کا ہے کہ جن کے اصول کے مطابق شربت کے گلاس میں ایک قطرہ پشاب ڈالنا کوئی ہرج مہرج نہیں کرتا اور کنوئیں سے ہزاروں جانور مر نکلتے آئیں اور رنگ بو یا مزہ نہ لگاڑیں تو پانی پاک رہتا ہے۔ یہ مذہب ایسا محتاط ہے تو گندی نالی کی سبزی پاخانہ کھانے والی پیر اور انگریزی ادویات۔ دوائی اشیاء خوردنی (کہ جنہیں عموماً خمر و خنزیر کا جز و ضرور ہوتا ہے) اور اس قسم کی دوسری ادویات مشک۔ عنبر۔ مسہاگہ سپید اور مومیائی وغیرہ سے کیوں نہیں پرہیز کرتے۔ کیا بدنام ہونے کو حنفی ہی رہ گئے ہیں۔ ورنہ ان کا اصول ایسا پختہ اور مضبوط عام ہے کہ اسی سے تمہارا بھی چٹکارہ ہو سکتا ہے کہ چیز کی اصلیت تبدیل ہو جائے تو حکم بھی بدل جاتا ہے۔ اسی اصول پر گوہر و لید کی تمام پیدوار ہی حلال ہو سکتی ہے ورنہ حلال ہونے کی کوئی صورت نہیں رہتی۔

(۵) گدھی کا دودھ پاک ہے (حنفی)

اہلحدیث کے پاس اس کے نجس ہونے کی کیا دلیل ہے؟ صا تو ابوہریرہؓ ان کلمتہ صادر قین۔ جناب حلال اور حرام اور چیز ہے اور پاک و دلیہ اور چیز۔ پاک کہنے کا یہی مطلب ہے کہ اگر اس کا قطرہ کپڑے یا بدن پر لگ جائے تو بعض کے نزدیک وہ نجس ہو گا کیونکہ وہ بھی گوشت کا حکم رکھتا ہے اور بعض نے اس کے پسینہ پر قیاس کر کے پاک کہا ہے کیونکہ آنحضرتؐ گدھے پر سوار ہوئے ہیں اور اُس کے پسینہ سے آپ نے

پرہیز نہیں کیا۔ یہ تو ہوا احناف کا مذہب۔ مگر موجودہ اہلحدیث کے نزدیک اس قسم کی کوئی تفصیل موجود نہیں ہے بلکہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ بچہ کے پشاب سے گھوڑے کے بول و براز سے گائے بھینس یا بیڑ بکری کی میگنی اور گوبر سے مطلقاً پرہیز نہیں۔ یہاں تک لاپرواہی ہے کہ پشاب کے بعد بعض دفعہ نہ ڈھیلنا استعمال کیا کرتے ہیں اور نہ پانی۔ پاجامہ دیا ہی نا پاک رہتا ہے۔

(۶) امام ابو یوسف کے نزدیک سور کا چمڑا رنگے سے پاک ہو جانا ہے منیتہ المصلیٰ میں کہا ہے کہ آدمی اور خنزیر کی کھال کے سوا تمام قسم کی کھالیں رنگت دینے سے پاک ہو جاتی ہیں اور یہی حدیث کا مطلب ہے۔ جو مسلم بخاری میں موجود ہے۔ اور زیر اعتراض روایت متروک العمل ہے زیادہ کا دش کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ وہاں لفظ رُوی کا موجود ہے جو صاف کمزوری پر زور دیتا ہے۔

شاید ابو یوسف نے خیال کیا ہو گا کہ حدیث میں ہر قسم کی کھال کو پاک کہا گیا ہے خواہ آدمی یا خنزیر کی ہی ہو تو سب سے پہلے یہ الزام اہلحدیث پر عائد ہوتا ہے

(۷) اگر کتا۔ گیدڑ وغیرہ حرام جانور ہم اللہ پر تھ کر ذبح کئے جائیں۔ تو پاک ہو جاتے ہیں اور کھال پر نماز درست ہے (حنفی)

اس مسئلے سے کوئی یہ نہ سمجھ بیٹھے کہ وہ حلال بھی ہو گئے ہیں حرام ویسے کے ویسے ہی ہیں۔ اس مسئلہ کا مقصد صرف اتنا ہے کہ اس موجودہ صورت میں اگر بدن یا کپڑے سے ایسے جانوروں کا کوئی



کیونکہ آپ نے حضرت ابن مسعود کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا تھا کہ جب تم عبدہ  
 ورسولہ تک پہنچ جاؤ گے تو تہناری نماز ختم ہو جائیگی پر درود دعا پڑھنا  
 موکرہ سنت ہے۔ آخری قعدہ ترک سے نماز فاسد ہوتی ہے۔ احتیاج  
 نہ پڑھنے سے نماز کا دہرانا ضروری ہے۔ درود دعا کی ترک سے  
 ترک سنت ہو اور ثواب کا نقصان ہے نماز دہرانا ضروری نہیں اور  
 دہرانا ثواب ہے اور سلام کہہ کر نماز ختم کرنا واجب ہے اسے حکم ہے  
 کہ وضو کر کے پھر لوٹ کر سلام کے ساتھ نماز ختم کرے یا از سر نو  
 نماز دہرائے یہ ہے اصل مسئلہ۔ باقی رہا یہ کہ جو شخص صرف فرض  
 ہی ادا کرنا چاہتا ہے اور واجبات یا سنن سے اسے کوئی واسطہ نہیں  
 وہ اگر صرف عبدہ ورسولہ تک پڑھ کر بولنے لگ جائے یا کھانے  
 پینے لگ جائے یا کوئی اور ایسا کام کرنے لگ جائے جو نماز میں جائز  
 نہیں تو اس کی نماز جائز ہو جائے گی اور فرض سر سے اتر جائے گا  
 گو وہ شخص ثواب سے محروم ہوگا۔ اسی طرح اگر مجبوری کی حالت میں  
 کسی کی ہوا سر جائے جب کہ وہ عبدہ ورسولہ ختم کر چکا ہے۔ اور  
 کسی غلہ کی وجہ سے دوبارہ وضو نہیں کر سکتا تو یوں کہا جائیگا کہ اس کی  
 نماز ہو گئی اور فرض سر سے ٹل گیا اسی طرح اگر کوئی بیباک اور آزاد  
 منش عبدہ ورسولہ کے بعد دیدہ و دانستہ زور سے گونگ کر نماز  
 ختم کرے گا تو گو نماز کا دہرانا اس کے ذمہ واجب ہو اور ثواب سے  
 محروم ہو گیا اور ادا ب مجلس کے خلاف مسجد کی حرمت قائم نہ رکھنے  
 کا موجب ہوا مگر فرض اس کے ذمہ سے ٹل جائے گا۔ اس مسئلے کا یہ

مطلب نہیں کہ ایسا ہو کرے۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ عند الضرورت یا عند العذر  
 مجبوری کے وقت اس سے فائدہ اٹھایا جائے کیونکہ آپ نے حضرت ابن مسعود  
 سے فرمایا تھا کہ عبدہ ورسولہ کے بعد تمہیں اختیار ہے کہ بیٹھو یا جاؤ نماز پوری  
 ہو چکی (ابو داؤد۔ طحاوی۔ عینی شرح بخاری) اب جو لوگ کپڑے موجود  
 ہوتے ہوئے سرنگے نماز ادا کر سکتے ہیں منن اور نوافل کے تارک ہیں  
 صلوٰۃ بتیسرا اور (ایک رکعت نماز کی) کے عذر محسوب ہے۔ نماز میں ادھر  
 اُدھر دیکھ سکتے ہیں۔ نہ بند بٹھال سکتے ہیں۔ پکڑی یا باندھ سکتے ہیں۔ دو چار  
 قدم چل سکتے ہیں۔ سر اور پاؤں کی بجائے جو ریلوں اور گڑی پر سچ کر سکتے  
 ہیں اپنے پیشاب سے نہیں بچتے جس پانی میں مروار پڑا ہو اس سے وضو  
 کر سکتے ہیں۔ شربت گلاس میں ایک قطرہ پیشاب ڈالنے کے مجوز ہو سکتے ہیں  
 ان کا کیا حق ہے کہ انہیں چند بین پر کتہ چینی کریں اور تسخر اٹائیں۔ کیا  
 لنگوٹ کس کر نماز پڑھنے والے سے بھی یہ صورت بدر ہے؟  
 (۱) اگر انگلی وغیرہ سے پاخانہ کی جگہ کا امتحان کرے اور وہ خشک ہے  
 تو وضو نہیں ٹوٹتا۔

اس میں کیا ہر جگہ ہے کہ کوئی شخص اپنا شکریہ رقع کرنے کے واسطے رطوبت  
 کا امتحان کرے اور یہ معلوم کرے کہ کوئی کرم یا رطوبت یا پاخانہ  
 تو خارج نہیں ہوا یا ان اگر وہ شخص آزاد منش ہے تو بیشک رطوبت  
 نکلتی رہے بخون بوا سمیر پکتا رہے۔ پیپ وغیرہ رستی رہے  
 صرف یہی کہ نماز ادا کرتا ہو یا نہ کرے ابھی تک ہوا تو نہیں مری اگر  
 حقیقی مذہب بڑا محتاط ہے اس میں خرافات بھی ہیں واجبات بھی ہیں سنتیں



بھی ہیں۔ مستحبات ہی ہیں۔ مکروہات وغیرہ بھی ہیں۔ پھر سنت مکرہ اور زائد میں فرق ہے اور مکروہ تحریم اور تنزیہ میں فرق ہے۔ ادب مجلس میں۔ ادب مسجد میں وغیرہ پورا فرق مراتب ہے یہ نہیں کہ جہاں کرنے کو کہا گیا یا کسی تو کرنے دیکھا تو فرض کا حکم لگا دیا اور اس کے ماسوا تمام چیزیں حرام قرار دی گئیں۔

(۱۲) انگلی پر ناپاک چیز شراب وغیرہ لگ جائے تو چاٹنے سے پاک ہو جاتی ہے۔ اصول یہ ہے کہ آدمی کا تھوک پاک ہے اور اس کے ساتھ دوسری چیزیں پاک ہو سکتی ہیں۔ مخالفین اگر تھوک کو نجس قرار دے سکتے ہیں تو کوئی دلیل پیش کریں اگر پیش نہیں کر سکتے تو ان کو بھی حنفی مذہب کے مطابق فیصلہ دینا پڑے گا کہ کچھ تھوکر تلبے تو اس کا منہ پل ہو جاتا ہے پھر وہ دھو بیٹا ہے۔ تو پاک ہو جاتا ہے۔ شرابی کی انگلی پر شراب لگی ہے۔ اسے تین دفعہ خوب چپتا ہے وہ انگلی پاک ہو جائے گی پھر وہ انگلی اگر کسی نمازی کے جسم یا کپڑے سے لگ جائے تو کوئی ہرج نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر غیر حنفی یا غیر مسلم نے پاخانہ سے اپنی انگلی صاف کر لی تو انگلی پاک ہو جائیگی۔ کیونکہ ان کے نزدیک نل و براز معمولی نجاست ہے بالخصوص موہر یا خانہ یا پیشاب کی کوئی نجاست نہیں سمجھتے تو اب اس صاف شدہ انگلی کبھی حنفی نمازی کے کپڑے یا بدن کو مس رہے کہے تو کوئی ہرج نہ ہوگا۔ ایسے مسائل میں یہ تصور دانا کہ چاٹنے والا حنفی ہوگا۔ یا کم از کم مسلم ہوگا قرین قیاس نہیں ہے بلکہ دوسروں کی نسبت ایسا خیال کرنا زیادہ موزون ہے کیونکہ حنفی قاضی ہوتے تھے اور معلوم ہوتا ہے کہ فقہائے احناف نے دوسروں کے حالات دیکھ کر ایسے نوید مسائل بچہ دیے ہیں تاکہ احناف کو آئندہ وقت نہ رہے۔

زائد کرے

(۱۳) اگر شراب کھانے کی ہنڈیا میں ڈالیں یا شراب میں کوئی چیز ڈال کر سرکہ ملا دیں تو جب ترش ہو جائے تو اس کا کھانا درست ہے۔ یہ بالکل ظاہر ہے۔ کہ حنفی مذہب میں احادیث نبویہ کی طرح روایت کا بڑا اہتمام ہے۔ سب سے اول وہ روایات ہیں جو ائمہ مذہب کی کتابوں میں اور ان کے اصل متن میں موجود ہیں پھر ان کے شروع دوسرے مرتبہ پر ہیں۔ تیسرے درجہ پر اقوال کے تحفہ بھی شامل ہیں۔ چوتھے درجہ پر وہ مسائل ہیں جو تخریج کرنے والے اصلی روایتوں سے دور چارے ہیں جو زیادہ معتبر نہیں ہیں۔ چنانچہ پسند بھی اس اصول کی شائع ہے کہ کیا فطرت تبدیل ہونے سے حکم تبدیل ہو سکتا ہے؟ حنفی مذہب میں اگر کسی شراب میں نمک ڈالا جائے اور وہ چوب میں رکھ کر سرکہ بنایا جاوے تو جائز ہوگا۔ کیونکہ یہی انگور تھے کہ پہلے کھائے جاتے تھے۔ شہر نکال کر یا انہم ہی تیار ہوتا تھا گل سرگرم پڑ گئے اور انہیں نشہ آ گیا ہے تو وہی انگور حرام ہو گئے ہیں۔ پھر اگر وہ عارضی صفت دور ہو جائے تو انگور اپنی اصلی حالت پر واپس آ سکتا ہے انگوری سرکہ تمام جائز رکھتے ہیں۔ سرکہ کی تعریف میں احادیث گواہ ہیں۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ موجودہ صورت میں وہ شراب سرکہ میں تبدیل ہونے کی وجہ سے گو کسی حد تک جواز کی صورت اختیار کر لے گی مگر اس مسئلہ کو پیش کر کے یہ بتانا ہرگز صحیح نہ ہوگا کہ حنفی ایسا کیا کرتے ہیں یا اس کو حلال طیب سمجھتے ہیں یہ لوگ جب منی پیشاب مزار کے آس پاس کا پانی نجس سمجھتے ہیں تو کس طرح ہو سکتا ہے کہ جائز کہنے سے یہ مطلب ہوگا کہ حلال طیب ہے کیونکہ حنفی مذہب میں جواز احکام



کے احکام ایک وقت میں جمع ہو سکتے ہیں۔

(۱۴) شراب کے شکر میں چوہہ مر جائے اور فوراً نکال دیا جائے تو اس شراب کو کیا دی ترکیب سے سرکہ بنایا جاسکتا ہے۔

اس میں کلام نہیں کہ شراب سے سرکہ تیار ہو سکتا ہے اور چوہہ مر ہوا فوراً نکالنے سے چوہے کی نجاست نہیں پھلتی اور نہ ہی اس کی نجاست شراب کی نجاست کا مقابلہ کر سکتی ہے کیونکہ کنوئیں میں سے اگرچہ ڈمر کے نکلے تو غیر خفی بھی پانی کو ناپاک تصور نہیں کرتے۔ کیونکہ ابھی رنگ بو اور مزہ نہیں بدلا۔ اب گواہان میں اگرچہ یہ مسئلہ اختلافی ہو گا کہ ایسے نکلے کی شراب کا سرکہ جائز ہو گا یا ناجائز۔ مگر غیر خفی کا منکر اگرچہ پانی کا ہی تو فرد پاک رہے گا تعجب اس امر کا ہے کہ شرابیوں کے منکر کی بڑی فکر کی جاتی ہے اور اپنے منکر کی کچھ بھی خبر نہیں۔ اخیر میں ہم صاف کہتے ہیں کہ اس قسم کے مسائل متفقہ اور فتوے کے قابل نہیں ہوتے۔ یہ صرف اختلافی اور تحریری مسائل ہیں جو موضوع یا کمزور احادیث کی طرح متروک ہیں۔ ان کو پیش کر کے تخریفات خلاف تہذیب ہے۔

(۱۵) دارالحرب میں مسلمانوں کو سود لینا جائز ہے۔

یہ طعن صرف اخلاف پر ہی نہیں آج کل تمام مسلمان سود لینا جائز سمجھ رہے ہیں سب سے پہلے اسلامی ممالک نے سودی معاملات کا اجرا کیا ہے موجودہ حالات میں اب چند مسائل ہیں ان کی پیروی کرنا ہے حنفی تو صرف اسی صورت میں صرف سود لینا جائز سمجھے ہوئے ہیں کہ کوئی اسلامی سلطنت کا مسلم ہو تو غیر مسلم سلطنت کے کافر سے سود لینا جائز ہے مگر وہ بھی جواز کی حد تک ہے۔ واجب نہیں۔ فرض نہیں اور حرج نہیں لیکن

آزاد نشط طالع اور نئے نئے مجتہد اس بات پر زور دے رہے ہیں کہ سود لینے کے سوا مسلمانوں کی ہستی قائم نہیں رہ سکتی یوں بھی کہتے ہیں کہ سود تجارت ممنوع نہیں ہے صرف سود قرضہ ممنوع ہے نئے مجتہدوں نے کہ جن میں موجودہ امجد پرست بھی شامل ہیں اسلام کا نیارخ دکھانا شروع کر دیا ہے جو لغتہ پینے زمانہ میں دکھایا جاتا تھا۔ گویا دوسرے لفظوں میں انہوں نے اسلام کو ترمیم کر ڈالا ہے عیسائی بھی سمجھ گئے ہیں کہ پرانا اسلام دنیا سے جاتا رہا ہے اب نئے اسلام کا وعدہ ہے اس لئے وہ دعویٰ باطل ہو گیا ہے کہ اسلام قابل ترمیم نہیں۔

(۱۶) عا، مشت زنی سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ اور مشت زنی جائز ہے۔

(فتاویٰ برہنہ)

جواب سے پہلے یہ سوچنا چاہئے کہ مشت زنی کرنے والا کس مذہب کا پیرو ہو سکتا ہے حنفی مذہب میں تو اس کو قطعاً حرام کہا گیا ہے۔ اہل ابن تیمیہ وغیرہ کی کتابوں سے پایا جاتا ہے کہ بغض نسکین جائز ہے اس لئے بہت ممکن ہے کہ ایسا آدمی غیر حنفی ہو گا کیونکہ غیر حنفی ہی ابن تیمیہ کا فتوے زیادہ تر معتبر سمجھتے ہیں۔ اب یوں سمجھنا چاہئے کہ غیر حنفی روزہ رکھ کر مشت زنی کرے تو حنفی مذہب کی رو سے اس کا روزہ قائم ہے کہ ٹوٹ گیا؟ جواب یوں ہو گا کہ قائم ہے کیونکہ مشت زنی اور چیز سے اور جماع اور چیز سے اس لئے مشت زنی کا ترک نہیں سمجھا جائیگا بلکہ اس کو یوں سمجھا جائیگا کہ بیماری سے منی خارج ہوئی یا احتلام سے اس کا مفرغ صاف ہوا ہے۔ فتاویٰ برہنہ متروک العمل ہے کیونکہ اس میں غیر



مذہب کی روایتیں بھی دوزخ ہیں اس لئے اس کی روایت کا حنفی مذہب  
مذہب ذمہ دار نہیں ہے۔

(۱۸) اگر مردہ نابالغ لڑکی یا جانور سے بد فعلی کیا جائے تو  
جب تک انزال نہ ہو نہ روزہ ٹوٹتا ہے اور غسل واجب ہے۔  
کیونکہ ان صورتوں میں منی خارج ہوئے نہ پہلے یوں سمجھا  
جائے گا کہ کوئی شخص یا میں کا تھ سے استنجا کر رہا ہے اور اس  
سکھ میں جس سے بد فعلی کا ارتکاب کیا گیا ہے وہ قضای  
شہوت کا ذریعہ نہیں ہیں اس لئے جماع میں داخل نہ ہوگا۔  
ہاں یہ امر دوسرا ہے کہ بغیر کسی غیر حنفی نے کیا ہو کیونکہ اس کو  
گنجائش ہے کہ یوں کہہ کر رہا ہو جائے کہ قرآن شریف میں  
غل اور روزے کے متعلق صرف زمرہ عورتوں کا ذکر ہے  
لڑکیوں اور جانوروں وغیرہ کا ذکر نہیں ہے مگر حنفی مذہب کے  
روزے غسل تو اصولاً واجب نہیں ہے مگر تہذیباً واجب اور ضرر ہو  
(دیکھو کتب فقہ اور اصلی مذہب)

(۱۹) فتاویٰ برہنہ میں ہے کہ اگر تناسل پر کپڑا لپیٹ کر بیوی  
سے محبت کی جائے تو روزہ اور غسل واجب نہیں۔  
اس فعل بد کا ترک بھی کوئی غیر شخص ہو سکتا ہے کیونکہ جماع  
کے سوا جماع کی طرف رغبت دلانے والی تعلقات سے بھی حنفی مذہب  
میں روک دیا گیا ہے غیر حنفی ہی روزہ رکھ کر اخراج منی کے علاوہ  
تقبیل، تھیند اور ادبہ کے ساتھ ترک ہوئے سے عار نہیں کرتے  
لیکن جب ایسی صورت پیش آجائے گی تو یوں کہا جائے گا تو چو کہ منی

خارج نہیں ہوئی اس لئے نہ روزہ ٹوٹا اور نہ غسل واجب ہو گا۔ اور نہ ہی  
فتاویٰ برہنہ کا فتویٰ مسترد ہو گا۔

(۲۰) نابالغ زنا کرے تو اس پر حد شرعی نہیں۔  
پسے تو نابالغ سے زنا سرزد ہونا ہی قرین قیاس نہیں فرشتا ایسا واقعہ  
اگر پیدا ہو بھی گیا ہو تو چونکہ نابالغ احادیث کی رو سے غیر مکلف ہے  
اور کسی فرض کی ادائیگی اس سے تعلق نہیں رکھتی حد شرعی کس طرح اس  
پر عائد ہو سکتی ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ یہ لڑکا بھی کسی غیر حنفی کا ہو گا کیونکہ  
اس مذہب میں تو شرم اور حیا کی تعلیم ہے۔ غیر کی طرف دیکھنے اور زیادہ  
خلط ملط کرنے سے بھی روکا جاتا ہے۔

(۲۱) اندام نہانی کے اندر کی رطوبت پاک ہے۔ غایت الاطوار  
حنفی مذہب میں منی پلید۔ پشاب نجس۔ خون وغیرہ ناپاک اور نجس ہیں  
ہاں البتہ غیر حنفی زور دیتے ہیں کہ منی پاک ہوتی ہے اندرونی رطوبت  
بھی صحیح روایات کی رو سے نجس ہے۔ غایت الاطوار کی اس کمزور  
اور غیر مستند روایت کا اعتبار نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت  
شاید کسی غیر حنفی سے حاصل ہوئی ہے۔

(۲۲) مرتن اگر مردہوں کو نڈی سے زنا کا مرتکب ہو جائے تو اس پر  
حد شرعی نہ ہوگی۔

حد شرعی نہ ہونے کے یہ معنی ہیں کہ محدود سزا کے نیچے نہیں آئے گا۔ مگر یاد رکھو کہ وہ  
غیر محدود سزا کے نیچے ضرور لایا جائے گا کیونکہ زنا کی محدود سزا صرف اس عورت  
میں ہوتی ہے کہ جس میں کسی قسم کا شبہ یا غلط فہمی نہ ہوئی ہو جو جو لوگ  
نبوی فیصلہ جات سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ حد شرعی کا قیام  
صرف یقینی اور غیر مشتبہ صورتوں میں ہوتا ہے اور تعزیری سزا میں



غیر محدود ہوتی ہیں۔ اور صرف شہادت اور غلط فہمیوں پر بھی جاری کی جاتی ہیں اس صورت میں گو حد شرعی میں اصولی طور پر قابو نہیں آ سکتا مگر تحریری حدود سے رکھ بھی نہیں ہو سکتا۔ اب اس مسئلہ کی اشاعت سے احناف کو بدنام کرنے کی کوشش کرنا حق گو کے خلاف ہے کیونکہ حدیث میں ہمارا دہ ہے کہ ادر والحد و بالمشخصات (مشتبہ صورتوں میں حدود شرعیہ نال دو۔

(۷۲) سوئی ہوئی عورت سے صحبت کرنے پر روزہ کا کفارہ نہیں ہے اصل مسئلہ یوں ہے کہ عورت روزہ دار تھی اور خاوند روزہ دار نہ تھا خاوند نے نیند کچالنت میں اس سے ہمبستی کی۔ اب عورت پر صرف نفا ہوگی کیونکہ جماع اس سے سرزد ہو چکا ہے کفارہ نہیں ہوگا کیونکہ وہ بھرتی اس کی طرف سے رغبت نہیں پائی گئی امام شافعی اس پر قضا بھی لازم نہیں کرتے کیونکہ وہ معذور اور بجز نہی۔ ہمیں انوسس ہے کہ ایسی صورتوں میں حنفیوں کو بدنام کیا جاتا ہے شافعیوں کا نام تک بھی نہیں لیا جاتا پھر ایسی صورتوں میں کہ جہاں صاف حدیث یا آیت موجود نہیں ہے، الحدیث کی خود رائی کا فتویٰ کیوں منظور ہوتا ہے۔ کیا یہ قیاس کا نہیں ہوگا۔ ۹۔

(۱۳) بیوی میاں اگرچہ نکاح کے بعد بہتر نہ ہوئے ہوں اگرچہ الگ الگ دور دراز کے ملکوں میں رہتے ہوں پھر بھی چھ ماہ کے اندر جو بچہ پیدا ہو گا وہ انہیں کا ہوگا۔

یہ مسئلہ اگرچہ بظاہر خلاف عقل معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ ایک حدیث کے ماتحت ہے کہ زانی محرم ہوتا ہے اور بچہ ماں کا ہوتا ہے لہذا اس کی نسب زوجین سے ہوگی جب تک اس کے خلاف کوئی دلیل نہ ملے کسی دوسری کی نسب ثابت ہوگی مخالفین کے پاس بھی سوائے اس فیصلہ کے چارہ نہیں ہو سکتا کیونکہ زنا وغیرہ کا کوئی قریبہ یہاں مذکور نہیں اور ایسے قرائن اگرچہ موجود بھی ہو جائیں تب ہی زانی محرم ہو جاتا ہے۔

(۷۵) دیوانی عورت سے ہمبستی مرد اور عورت دونوں کا روزہ تو ٹوٹتا ہے مگر کفارہ نہیں ہے۔

جامع صغیر میں امام محمد نے یہ صورت یوں بیان کی ہے کہ دیوانی عورت روزہ دار ہے اور اس کے خاوند نے رکھ جس نے روزہ نہیں رکھا (اس سے ہمبستی کی تو دیوانی عورت پر قضا لازم ہے کفارہ نہیں ہے کیونکہ اس عورت سے رضامندی کا ثبوت منہ مشکل ہے۔

(۷۶) اپنا بچہ گو د میں لیکر نماز پڑھنے سے نماز مکروہ ہو جاتی ہے اور کتے کے بچہ کو گو د میں لیکر نماز پڑھے تو جائز ہے۔

اس مسئلہ میں پھر وہی بات آگئی کہ ایک چیز جائز اور مکروہ دو طرح ہو سکتی ہے اپنے بچہ کو گو د میں لینے سے نماز کی ادائیگی میں فرق آ جاتا ہے اور بچہ کی طرف دل لگا رہتا ہے اس لئے نماز مکروہ ہوگی اگرچہ فرض سر سے اتر جائیگا لیکن جس طرح آنحضرت کے طرز عمل سے ثابت ہوتا ہے اس طرح مکروہ بھی نہیں ہوتی کیونکہ آپ نے بچہ کو گو د میں نہیں بٹھا رکھا تھا باقی رہا کتے کا بچہ سوائے کہ بارہ میں عرض ہے کہ پیسے تو کتے کی موجودگی



ہی نماز کو مکروہ کر دیتی ہے احادیث کے رو سے کتا آگے سے گذر جائے  
 تو نماز میں نقص پیدا ہو جاتا ہے۔ پر گو د میں بٹھانے سے نماز کیوں  
 مکروہ نہ ہوگی۔ پر حال ایسے فعل کا ارتکاب کسی حق پرست سے  
 ممکن نہیں مگر چونکہ اسلامی عہد میں فقہ حنفیہ پر فیصلے ہوتے تھے  
 تو قاضی کے پاس عجب وغریب مقدمات پیش آتے تھے جن کو  
 حوادث الفساد سے کہتے تھے۔ ایسے فتاویٰ کا ردوائی عدالت  
 تصور ہوتے تھے اور مصلحت وقتی پر نفاذ ہوتا تھا ورنہ یہ مطلب  
 نہیں کہ ایسی ایسی گندی اور ناشائستہ تہذیب سے گری ہوئی  
 صورتیں پیدا کرنے کی طرف حنفی مذہب توجہ دلاتا ہے۔  
 (۷۶) گونا گونا آدمی زنا کرے تو اس پر حد شرعی نہیں ہے۔  
 حد شرعی قائم کرنا بڑے احتیاط کا کام ہے شبہ یا غلط فہمی  
 پیدا ہونے سے حد قائم نہیں ہو سکتی۔ اب گونا گے کے خلاف گو  
 شہادتیں موجود ہوں مگر جب تک اس کا صریح اقرار موجود نہ ہو  
 قاضی حد شرعی قائم نہیں کر سکتا حضرت ماغیرہ اسخضرت نے حد  
 قائم کی تھی تو چار دفعہ اقرار کیا تھا پھر تمام شبہات دفع کئے  
 تھے کہ کہیں ہبستری یا قبیض وغیرہ کو زنا نہ سمجھتا ہو۔ اس مسئلہ  
 کا یہ مطلب نہیں ہے کہ گونا گونا کو زنا کرنا پھرے بلکہ مطلب یہ ہے کہ  
 اسے سیاسی دُورے خوب لگاؤ۔ جو بڑے سخت ہوتے ہیں  
 (۷۸) شور بے میں مرغی کا انداز اگلے ہی پر جائے تو شور با  
 ناپاک نہیں ہوتا۔

یہ مسئلہ اختلافی ہے اور اس میں کوئی پختہ روایت موجود نہیں  
 ۱۰ حنفی اصول سے در طرح اس مقدمہ کو حل کیا گیا ہے اول

یہ کہ اگر اس انداز پر رھو بت ہے تو پھر وہ شور با قابل استعمال  
 نہیں رھو بت نہیں ہے تو وہ شور با پلید نہیں ہوتا۔ اب کھانا نہ کھانا  
 دوسری بات ہے۔ حیرت کا مقام ہے کہ حنفی مذہب کے رو سے  
 تو ایسے مقدمات پیش ہوئے اور حل ہو گئے مگر موجودہ اہل حدیث کے  
 سامنے ایسے واقعات پیش ہوں تو کیا جواب دیں گے۔  
 (۵۹) دبر میں انگلی کرنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔

اگر ٹوٹتا ہے تو کسی حدیث سے ثابت کر دو۔ ایسے ناہذب فعل کا  
 ارتکاب معلوم نہیں کس مادر پدر آزاد سے ہوا تھا کہ قاضی کو یہ  
 فیصلہ دینا پڑا۔ مگر خیال ہے کہ تعزیر ضرور اس پر جاری کی گئی ہوگی  
 اگر اس طرح سے روزہ ٹوٹتا ہے تو منہ میں انگلی ڈالنے سے ہی ٹوٹ  
 جاتا ہو گا۔

(۶۰) آلت تناسل کو چھونے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

صرف حنفی ہی اس کے قائل نہیں بلکہ ابن عباس جیسے بڑے بڑے صحابہ  
 بھی قائل ہیں کہ آلت تناسل کو چھونے سے وضو نہیں ٹوٹتا اور جن روایات  
 میں ایسے موقع پر وضو مذکور ہوا ہے اس سے مراد صرف ہاتھ دھونا  
 ہے کیونکہ یہ فعل مکروہ ہے اور میل کچل لگ جانے کا احتمال ہے  
 اس مسئلہ پر طعن کرنے والوں سے ایک قدرتی سوال پیدا ہوتا ہے کہ  
 حضتین پر ہاتھ لگانے سے وضو ٹوٹتا ہے یا نہیں۔ کسی حدیث سے تو  
 اس کا ٹوٹنا ثابت نہیں ہو سکتا۔ تو پھر محمول چہ معنی وارد۔

(۶۱) اگر کسی چارپایہ کو چھونے سے منی خارج ہو گئی تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔  
 موجودہ اہل حدیث کے نزدیک ٹوٹتا ہے تو کوئی حدیث پیش کریں ورنہ یہ مسئلہ



تسلیم کریں کیونکہ صرف ہاتھ لگانے سے وضو صحیح نہیں ہوتا مادہ  
ایسے آدمی پر غلط قائم ہوگی اور جس بچارے کو اعتلام ہو گیا ہو گا وہ تو  
المحدث کی زد سے مشکل ہی بچے گا (ایسے مفتی سے خدا کی پناہ)  
(۳۳ و ۳۴) اپنی بیوی کی جائے مخصوص کے سوا کسی دوسرے عضو کو  
چھونے سے منی خارج ہو جائے تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔

روزہ صرف جماع کی صورت میں ٹوٹتا ہے ورنہ اعتلام۔ سیدان منی  
جریان یا شہوت کی نظر کرنے یا کسی عضو کو چھونے سے منی خارج  
ہو جائے تو قطعاً یہ فعل جماع متصور نہیں ہوگا گو یہ فعل چشم پوشی کے  
لائق نہیں تنبیہ ضرور ہونی چاہئے مگر بلا ثبوت بھی اس کا روزہ توڑنے  
کا حکم دینا بھی سخت بدعت ہوگا کہ جس کا ثبوت قرآن و حدیث نہیں ملتا  
(۳۴) کتے۔ بلی اور کسی جانور کو آواز دینے سے نماز نہیں ٹوٹتی۔

بعض المحدث کے نزدیک تو کلام کرنے سے ہی نماز نہیں ٹوٹتی بھلا  
کسی جانور کو جب کہ وہ نماز میں مزام ہو نہ کہنے سے کیوں نہیں ٹوٹے گی  
حقیقی مذہب میں کلام سے نماز ٹوٹ جاتی ہے جانوروں کو ہنسنے کلام  
نہیں اس لئے نماز کا ٹوٹنا المحدث کی طرف سے کسی دلیل کا خواتم گاہ ہے  
لیکن اس مسئلہ کی حد و صرف کسی جمہور ہی تک ہی محدود ہے ورنہ بلا  
ضرورت ایسے فعل سے نماز باطل ہو جاتی ہے۔

(۳۵) وہ کو آجودانہ کھاتا ہے اور وہ کو اجودار بھی کہا تا ہے اور  
چمگادریہ تینوں حلال ہیں۔

اصل مسئلہ کے رد سے الفقہ بڑا کو اعتناف بیاہ کو اجودار

کھانے سے نہیں رکتے حرام ہیں چمگادریہ غلیظ چیز ہے مطلقاً حرام ہے۔  
شاید موجودہ المحدث کے نزدیک چمگادریہ جائز ہو سکتا ہے۔ کیونکہ  
سانڈ اور جنگلی گوشت کے حلال ہونے پر برا زور دیتے ہیں ورنہ یہ تو قرآن  
شریف میں حکم دیا گیا ہے کہ (کلوا من طیبات ما ذرؤ فیکم) جو ہم  
نے تمہیں دیا ہے اس سے حلال اور طیب کھایا کرو۔ غلیظ اور تنفر آمیز  
اشیاء سے پرہیز کرو۔

(۳۶) نجاست غلیظ بقدر درہم معاف ہے اور چائے سے ایسی غلا  
صاف ہو سکتی ہے۔

نجاست دو قسم ہے غلیظ اور خفیف۔ انسان کا بول بلز اور حرام جانوروں  
کی لید میگنی وغیرہ نجاست غلیظ ہیں اور انہیں کوئی ایسی حدیث یا آیت  
دار نہیں ہوئی کہ ان کو پاک ظاہر کرے۔ حلال جانوروں کا شیب  
نجاست خفیفہ ہے کیونکہ اس میں مختلف قسم کی روایتیں ملتی ہیں کہ  
پلید ہیں یا پاک، اور گوہر نجاست غلیظ ہے کیونکہ اس کو پاک خیال  
کرنے میں کوئی آیت یا حدیث نہیں ملتی۔ نجاست کا حکم یہ ہے کہ  
اس سے بدن اور کپڑے صاف رکھے جائیں اور اگر کسی مجبوری سے  
یا غفلت سے چوٹی پر شیب یا غیرہ لگ جائے اور دھویا جائے تو جو نماز  
اس کپڑے سے ادا ہوئی جائز تصور ہوگی۔ کیونکہ اس قدر احتیاط باطل  
مشکل ہے کہ ہر بھر بھی نجاست کا وجود نماز میں نہ ہو۔ یہیں معرض  
پر تعجب آتا ہے کہ روزانہ اس کے پاجامہ پر قطرہ دو قطرہ شیب پڑتا ہوگا  
یا کم از کم چھ پر بقدر درہم نجاست ضرور پڑتی ہوگی مگر اسکے نزدیک  
ایسے پاجامہ اور ایسی جوتہ سے نماز میں کوئی فعل نہیں آتا۔ بلکہ یوں کہا



جاتا ہے کہ جوتوں اور بوٹوں میں نماز ادا کرنا سنت ہے۔

(۳۷) ان پر چور کی حد شرعی جاری نہ ہوگی۔ گھاس چور بکھیتی چور مسجد چور وچہ چور کفن چور۔ بیت المال کا چور۔ اور غارت گر۔  
شرع میں صرف اس چور کے ہتھ کاٹنے کا حکم ہے کہ جس نے محفوظ جگہ پر کم دس درہم قیمتی مقبوضہ اور ملوکہ مال چرایا ہو باقی قسم کے چوروں سے واپس دلایا جائیگا ہتھ نہیں کاٹے گا کیونکہ سلف صالحین اور چند رسالت کے فیصلے یوں ہی معلوم ہوتے ہیں اس لئے ہم کہتے ہیں کہ گھاس چور نے مال محفوظ نہیں چرایا بکھیتی چور نے ہی مال محفوظ نہیں چرایا۔ مسجد چور کسی کا مال ملوکہ نہیں چرایا۔ بچہ چور نے مال ہی نہیں چرایا کیونکہ بچہ مال نہیں ہو سکتا اور بکھیتی چور نے مال محفوظ نہیں چرایا اور مردے کی طرف کوئی ناقلش بھی نہیں ہوگی کہ جس کی وہ کفن تکلیف تھا۔ بیت المال کے حق عامہ میں دست اندازی کی ہے کسی خاص شخص کے مال پر نہیں اور غارتگر کے لئے دوسری سزا مقرر ہے کہ ڈاکوؤں کو صلیب پر لٹکاؤقتل کیا ہے تو قتل کرو یا ایک طرف سے دائیں ہاتھ اور دوسری طرف سے بائیں پاؤں کاٹ ڈالو وغیرہ۔ مگر یاد رہے کہ محترض کا مطلب یہ کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ ایسے مجرم خفیوں کے نزدیک مجرم ہی نہیں ہیں اور یہ بالکل غلط ہے بلکہ وہ مجرم تو ہیں کہ جن پر اگرچہ قطع ید کی دہ غائد نہیں ہوگی مگر دوسری دفعات جس تعزیر اور جلا وطنی ضرور عائد ہوگی۔

(۳۸) اگر بسم اللہ کو قرآن شریف کی آیت یا جزو قرآن نہ مانا جائے کفر نہیں۔

اس میں کیا شک ہے کہ بسم اللہ میں خود اسلاف کے زمانہ سے اختلاف چلا آیا ہے کہ مستقل سورت ہے یا نہ ایک سورت کا جزو ہے یا نہ وہی بسم اللہ جزو قرآن ہے جو حضرت سلیمان کے قصہ میں دفع ہے باقی جگہ جزو قرآن نہیں۔ اب اگر معترض کسی کو کافر قرار دینا چاہتا ہے تو سب سے پہلے کوئی مستند دلیل پیش کرے کہ بار بار کی بسم اللہ جزو قرآن ہے اور اس کا منکر کافر ہے۔ ورنہ صرف زبان سے کہنے کا کیا اعتبار ہے۔

(۳۹) مردار میں ذبیحہ کا گوشت مل جائے تو دیکھ بھال کر اٹک سکتی ہو اس مسئلہ میں کس کو اختلاف ہو سکتا ہے کیا حرام حلال کی دیکھ بھال ہی نا جائز ہے؟ معلوم نہیں ایسے مسئلہ کو پیش کرنے سے معترض کا کیا مطلب ہے؟ اگر خلاف قرآن وحدیث ثابت کرنا ہے تو ثبوت کیوں نہیں دیا مثلاً یہ حرف معزل ہی اڑانا ہے۔ اور اسلامی حکومتوں میں ایسے ہزاروں مقدمات پیش ہوتے تھے اور یہی کہا جاتا تھا کہ حلال حرام کی تیز کراؤ۔ اور یہ تیز بالکل آسان ہے کیونکہ مردار کا گوشت سیاہ ہوتا ہے اور ذبیحہ کا گلابی۔

(۴۰) جنہی اور حائضہ عورت اگر قرآنی دعائیں پڑھیں تو جائز ہے۔ یہ مسئلہ بالکل درست ہے کہ قرآنی آیات کو بطریق تلاوت جنہی اور حائضہ نہیں پڑھ سکتے دعا کے طور پر یا ایک ایک حرف الگ الگ پڑھ سکتے ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہو کہ یہ تلاوت نہیں کرتے ورنہ وہ نالایقہ و ناالہیہ مراجعون کہنے کے بھی مجاز نہ ہونگے۔ شیطان اور



اور فرعون کا نام بھی نہیں لے سکیں گے کیونکہ یہ دونوں لفظیں موجود ہیں شائد  
معرض کے نزدیک ایسی جہش کسی حدیث کے رو سے ثابت ہوتی ہوگی  
مگر حنفی اب تک اس سے محروم ہیں براہ عنایت ذرا احناف کو بھی بتا دیجئے گا  
(۴۱) اگر نیا لایا گیا ہو تو اس کے بعد نکاح کے بعد نکاح کر کے  
اور لڑکی ہے تو پہلے غرض کو جائز ہو گا کہ اس سے حق زوجیت پیدا کرے  
اس مسئلہ کے رو سے معرض کا یہ مطلب ہے کہ یہ الزام لگائے کہ حنفی اجازت  
دیتے ہیں کہ اپنی لڑکی سے شادی کرائی جائے۔ یہ ایسا ایسی دھوکہ بازی  
ہے کہ مخالفین اسلام بھی نہیں دے سکتے۔ وہ ہی اتنا کہتے ہیں کہ مسلمان  
بچے کی بیٹی سے نکاح کرتے ہیں اور رشتہ میں بہن ہوتی ہے مگر لڑکی  
کا الزام کسی نے نہیں لگایا۔ الزام لگانے میں معرض نے عقل کو  
ہی جواب دیدیا ہے اتنا نہیں سوچا کہ جس عورت کو ہم طلاق دیدیتے  
ہیں کیا وہ تیار نہ ہوگی؟ اگر یہ اصول ٹھیک ہو تو یہ شک  
جایا کرے گی۔ اور دوسرے خاوند سے جو اولاد پیدا ہوگی کیا وہ سب  
کی سب پہلے کی تصور ہوگی؟ اگر یہ اصول ٹھیک ہو تو یہ شک  
حنفیوں پر اعتراض ہے ورنہ معرض صاحب اپنا الزام واپس لیں  
کیونکہ پہلے خاوند کا تو صرف نکاح ہی نکاح تھا یہ شبہ کہاں سے پیدا  
ہو سکتا ہے کہ پہلے خاوند کا لطف بیکردوسرے خاوند کے گھر جانا ہو۔ جناب کا  
اگر ایسا ہی خیال ہے تو اخبار الحجریٹ کے مسئلہ پر بھی ورنہ قلم درستی  
کرنے کی تکلیف گوارا فرمادیں۔ وہ بھگتے ہیں کہ دو ہستے سے نانی کا نکاح  
جائز ہے کیونکہ نانی کی حرمت میں کوئی نقص قطعی موجود نہیں ہے۔

(۴۲) تصویر اگر پرکے میں نماز جائز ہے تصویریں پیچھے ہوں یا پاؤں کے نیچے  
تو بھی نماز جائز ہے۔

یہی محققین الحجریٹ کا مذہب ہے تصویر کی تحقیر مسلم کا فرض ہے اس لئے  
نماز کے وقت چھپے ڈالی جاتی ہیں یا پاؤں کے نیچے دبائی جاتی ہیں۔ علم  
حدیث پر کچھ عبور ہے تو آنحضرت کے پردوں کا حال عورت سے مطالعہ کرو کہ آپ  
نے کاکر گدیے بنائے تھے۔ بہر حال یہاں بھی نماز جائز ہونے سے یہ مطلب  
نہیں کہ حنفیوں کی مسجدوں میں تصویریں لگانی جاتی ہیں بلکہ یہ مطلب ہے  
کہ گویہ نماز جائز ہے مگر مکروہ ضرور ہے۔ یہ نہیں کہ بخانوں اور دوسرے مسالوں  
یا اہمال تحت کے پاس ہی نماز ادا کرنا انکار کا شیوہ ہے۔

(۴۳) دوم شادی کے متعلق پھر فریقین اُجرت لے سکتے ہیں۔

منوعات پر معاہدہ خواہ کسی قسم کا ہو قاسد ہوتا ہے اور اس میں مروجہ  
مزدوری درج جاتی ہے۔ مقررہ رقم یا مزدوری کی طرف مطلقاً توجہ نہیں  
ہوتی۔ اس مسئلہ میں بھی یہی حکم ہے ورنہ یہ مطلب نہیں کہ حنفیوں کے  
۱۸ زندگی کا ناچار انگریزی بابے یا اور رائگ رنگائے اسباب پیدا  
کرنا جائز ہے یہ محض دھوکہ دہی ہے خدا اس معرض کو پکڑے۔

(۴۴) کسی عورت کو جو لونڈی نہیں ہے اپنی لونڈی تصور کر کے جماعت  
کرے تو زنا کی حد نہیں لگے گی۔

اس میں شک نہیں کہ یہ غلط فہمی ہے جس کی بنیاد پر وہ زنا کا مرتکب  
نہیں ہو سکتا۔ ہاں جن لوگوں کو زنا اور دہلی بالشیبہ میں فرق نہیں لگے



نزدیک شاید حد شرعی انہی دروں والی اس پر قائم ہوگی۔ مگر علم اخف کے نزدیک انہی کی بجائے تعبیری حد شرعی سے رہائی نہ ہوگی۔ مدہ یہ مطلب نہیں کہ اسی طریق پر مجاز میں کہ زبردستی نوٹیاں بنا کر زنا کے مرتکب ہوتے ہیں اگر معترض نہ ہو مطلب یہ ہے کہ حیف ہے اس کی حق گوئی پر اور افسوس ہے اس کی فہم و فراست پر۔

(۴۵) امام خلیفہ پر زنا کا الزام قائم ہو تو حد شرعی نہ لگائی جائے۔ یہ مسئلہ بالکل غلط روایت سے یا گیلہ ہے کہ (اقیلو افوی الھیئت من حدش اتم) معترض دمیوں کی غلطیوں سے درگزر کیا کرو۔ پس اگر یہی مقصد ہے تو یہ روایت الحمد للہ کی تلیل گہڑی لگی ہے۔ ورنہ حنفی اصول کے مطابق یہ روایت سراسر خلاف قواعد اسلامیہ ہے۔

ناظرین! چونکہ ان اعتراضات کے جوابات میں معترض کی خامی معلوم نہیں ہوتی اس لئے ہم خاص اس کے ہم مشرب کی کتابوں سے بابت پیش کرتے ہیں اور پوچھتے ہیں کہ جن کے ایمان مذہب میں یہ سقم موجود ہے وہ کیا ان کا حق ہے کہ مذہب حنفی پر طعن و تشنیع کے طور پر انک پلٹ الزام لگائیں؟

## باب سوم شغل تکفیر

راہِ حجاز اہل حدیث حسب ذیل عبارت کے مضمون پر غور فرما کر ہمیں بتائیں کہ اگر ان کا ارادہ وہی ہے کہ سنی حاکمین نے اہل اسلام کے ساتھ ساتھ حاکمین کیا

نہائی لگایا ہے (ترجمان مصنفہ نواب لیت الحسن صاحب) سرچشمہ سارے چوٹا جیلوں اور مکروں کا اور کائنات تمام درغابازیوں اور فریبوں کی علم فقہ و رائے ہے اور صاحبان ان سب خرابیوں کا فقہاء اور مقلدین کی بول چال ہے اور ساری خرابی ڈالی ہوئی ان ملاؤں کی ہے جو امام تقلیدیں گرفتار ہیں اور نشہ شرک و بدعت میں سرشار اور تمام عالم کافراں اور ساری خرابیوں کی بنیاد گرہ مقلدین ہے رافضی (۹) کثرت نوافل نماز و طواف اور صدقات عام و غیرہ واسطے ثواب رسانی اسوات کے موافق طریقہ ہنود کے ہے (نصب الذہبیہ مصنفہ نواب صاحب کورقہ) علم شرعی عبارت ہے تفسیر و حدیث و فقہ و سنت و فرائض سے۔ یہی فقہ مصطلح سنیہ علوم دینیہ ہے نہ علوم آخرت سے (رسالہ الاحقرات علی مسائل الاحقرات) مصنفہ نواب صاحب مذکور خدا عرش پر بٹھا ہے اور عرش اس کا مکان ہے اور در و در قدم اپنے کرسی پر رکھے ہیں اور کرسی اس کے قدم رکھنے کی جگہ ہے اور ذات خدا کی بہت فوق میں ہے اور اس کو فوقیت جہت کی ہے نہ فوقیت رتبہ کی اور وہ عرش پر رہتا ہے اور اترتا ہے ہر شب کو طرف آسمان دنیا کے اور اس کے لئے دامن پایاں ہاتھ اور قدم اور تھیلی اور انگلیاں اور دو آنکھیں اور منہ اور نالی وغیرہ سب چیزیں بالکلیف ثابت ہیں۔ اور جو آیتیں اس بارے میں ہیں سب احکامات ہیں آیات تشبیہات نہیں انہیں تاویل کرنا نہ چاہئے۔ سب اپنے ظاہر سے پر محمول ہونگی۔ اور اسی ظاہر سے پر عمل اور اعتقاد رکھنا چاہئے (منہج المؤمنین مصنفہ قاضی محمد حسین قسۃ ۹۷-۱۰۲) یا شیخ عبدالقادر کہنے والا کافر اور مشرک ہے اس نے بتین شرک کیے۔ شرک اول علم اور شرک ثانی التقصیر اور شرک ثالث البعادۃ۔ اور اسی طرح یا رسول اللہ کہنے والا یہی کافر اور مشرک ہے



(ایضاً ۱۱) جو کوئی اذان میں وقت سننے اٹھیں ان محمد اکے انگوٹھ  
 کو جو کہ انگوٹھ پر لپکتے وہ بدعتی ہے اور جتنے اس بارے میں حدیثیں ہیں  
 وہ سب موضوع اور بناوٹی ہیں اور عمل کرنا ان پر موجب فضائل سے (ایضاً ۱۲)  
 آنحضرت کا عالم برزخ میں احوال اور اعمال امت پر واقع ہونا یہی سلطان  
 اور اعتقاد اس پر موجب شرک جلی اور مستلزم علم غیب ہے کہ یہ خاصہ علام الغیوب  
 کا ہے (ایضاً ۱۳) میت کو ادراک اور سماعت ثابت نہیں ہے (ایضاً ۱۴)  
 ادراج انبیاء و اولیاء سے خلق اللہ پر کسی طرح کا فیضان نہیں ہے اور افعال  
 اختیار اور غیر اختیار میں استفاضہ ان سے شرعاً عقلاً ناجائز بلکہ بدیہی سلطان  
 ہے ورنہ بعثت انبیائی ۴۰۰۰۰ بعد افراسے بیکار اور بے فائدہ ہو جاتی ہے اور ایک  
 ہی وجود ثلث حضرت آدم نیا مت تک کافی ہو جاتا۔ اور وہ آثار افاضہ استفادہ  
 و تعلیم و تعلیم کے جو آنحضرت سے بعد انتقال کے زمانہ صحابہ میں پائے گئے وہ سب  
 بے اصل معلوم ہوتے ہیں ورنہ اگر قریشین سے تعلیم و افادہ ہوتا تو آپ کی  
 تعین کفن و کیفیت دفن و غسل و دیگر مسائل عبادات و معاملات میں فیما بین  
 صحابہ اختلاف نہ پڑتا اور نوبت محاربات و منازعات و مشاورت صحابہ کی نہ  
 آتی اور اسی طرح اختلاف تابعین و تابعین و ائمہ مجتہدین و مفسرین و  
 محدثین کا ہرگز نہ تھا بلکہ کارخانہ قیاس و اجتہاد و استنباط مسائل و تتبع احادیث  
 وفقہ کا وہم و بہم ہو جاتا۔ استدلال اہل قبور سے بایں طور کرنا کہ یا حضرت واسطے  
 حصول مطلب دعا فرمائیے ثلاث شریعہ بلکہ موجب شرک ہے کہ واسطے اہل قبور  
 سے دعا مانگی جائے۔ یہ منہ سے سنا کر فائدہ حاصل رکھنے کے ہے

مقامات ثلثہ (مسجد نبوی مسجد حرام مسجد بیت المقدس) کے اور کسی قبر نبوی یا ولی کی  
 زیارت کو مدرسے جانا ناجائز ہے .... ابن شیر راوی ہے کہ ایک شخص آنحضرت  
 کی قبر شریف کے پاس کھڑا ہو کر کچھ عرض حال کر رہا تھا پس بنی الحارثین میں کو فتح کیا  
 کہ نبی کریم نے فرمایا ہے کا تخت و اقبوی و ثنا یہاں سے یہ مات نکل آئی  
 کہ جس طرح ہمت پرست جنوں کے آگے عرض حال کرتے ہیں اس طرح قبر کے آگے  
 نہ کیا جائے ورنہ وہ خدا واثان میں داخل ہو جائیگی اور اعتقاد اس سے واجب  
 ہو گا۔ خواجہ بہاؤ الدین نے فرمایا تو تاکہ گور مرداں را پرستی بگرد کار مرداں  
 کن درستی۔ (تحقیق الکلام فی البیۃ والاہام ۱۵) ختم پنج آیت سوم میت  
 مصافحہ معانقہ عیدین مجلس میلاد عمل اسقاط میت بدعت اور فضالت  
 ہیں (ایضاً ۱۶) تفسیر اور ادوار اعمال کسب امرار نفاسہ توبعاصی تعرف خیال  
 اجماعی نسبت اہل العلم طلاع خطرات تخلیہ کشف و نالغ آئندہ تعرف اولیاء اللہ  
 کشف قبور ادراج تعویذات طریق دفع بیات بطریق صوفیہ سب شرک و بدعت  
 ہیں (ایضاً ۱۷) بڑا استدلال پیری مریدی کے حرام ہونے پر یہ ہے کہ اس  
 اسلام میں اس قدر فتنہ اور فسادات پڑے ہیں کہ جن کا شمار امکان سے  
 باہر ہے۔ شرک فی الاولیۃ و فی الربوبیۃ و فی المعبودات و جس قدر اہم شرک  
 کے ہیں اسی سے پیدا ہوتے ہیں .... پچ پوچھ تو یہی محبت مردود باعث ہوتی  
 ہے کلمات کفریہ و اعتقادات طولیہ کی جھوٹائی اللہ اور حقانی الی شح نادیل کرتے  
 ہیں (ایضاً ۱۸) درود مستغاث دلائل الخیرات کبریت احمد درود اکبر ربیع  
 اصل اور فرائض ہیں بلکہ یہ درود ہی نہیں (ایضاً ۱۹) فرائض میں درود



کہتے ہیں غواہِ خدا کی طرف سے یہی شیطان کی طرف سے سب افعال اور اقوال  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شرعی اور محمود نہیں ہیں اور عصمت مطلقہ آپ کے واسطے ثابت نہیں  
ہے ورنہ صحابہؓ آپ کی بعض خطاؤں پر اعتراض نہ کرتے (ایضاً ص ۸۷) اقتباس  
اور تفہیم آیات قرآنی منوع اور کفر ہے۔ سعدی جامی اور حافظ اس کے ترکیب  
ہیں اور فرطِ محبت میں نظامی کافر ہے۔

باب چہارم۔ الہی مہر کا نیا جہاد،

علمہ لو اب صدیق حسین خان بہوپالی کے خیالات دیکھئے۔

۱۳۳  
 (الف) دیں الطالب کافر کا ذبیحہ حلال ہے (ایضاً ص ۲۷) مردار پاک ہے  
 (ایضاً ص ۲۳) حیض و نفاس کے سوا اور خون ناپاک نہیں (ایضاً ص ۱) مال  
 تجارت میں زکوٰۃ نہیں (ایضاً ص ۳) زن و مرد کو چاندی کا زیور جائز ہے  
 (ایضاً ص ۲۵) دانستہ مار چھوڑنے کی قضا نہیں (ایضاً ص ۴۰) شراب ناپاک  
 نہیں (ایضاً ص ۲۰) جنبی قرآن شریف ہاتھ میں لے سکتا ہے (ص ۵۵) چاند  
 سونے کے زیور میں سود نہیں۔

(ب) عت الجادی (۱۱) ایک وقت میں چار سے زائد عورتوں کے ساتھ نکاح جائز ہے (ایضاً ۱۳) جس عورت سے زنا کیا ہو اُس کی لڑکی سے نکاح جائز ہے (۱۴) جس کی بیوی نہیں مٹ زنی کر سکتے ہیں (۱۵) زیارت قبر النبی کی خاطر سفر جائز نہیں (۱۶) نجاست سے پانی ناپاک نہیں ہوتا جب تک کہ مزہ ہو اور رنگت نہ بدل جائے (۱۷) بے وضو آدمی قرآن شریف پڑھ سکتے ہیں (۱۸) ذبح کے وقت بسم اللہ نہیں پڑھی

تو کھاتے وقت پڑھ لے (۲۵۰) حالت کفر کی نذر اسلام میں ادا کرنا واجب ہے (۲۵۱) نفل کے بعد فرض کی اقتدا جائز ہے نابالغ بھی امام بن سکتا ہے۔

آیت سے سور کے ناپاک ہونے پر استدلال درست نہیں۔ اور چھ چیزوں

۱۔ اگر عید میں نہ گریں یا اس پر ایسا نہیں سوچا جائے (مسئلہ ۱)  
 پاک ہے (مسئلہ ۲) دوپہر سے پہلے نماز جمعہ جائز ہے (مسئلہ ۳) عورت و مرد  
 چھ پرٹھہ سکتے ہیں کیونکہ اس کی جاغٹ در دوسری جماعتوں کی طرح  
 ہے اور عید ایک ایسی ہی پرٹھہ سکتا ہے (مسئلہ ۴) در آخر شب جمعہ جائز ہے۔  
 (مسئلہ ۵) سجدہ تلاوت میں نماز کی صفت (روضہ وغیرہ) پر ہونا ضروری نہیں  
 مقتدی سہو کرے تو سجدہ سہولازم ہوگا (مسئلہ ۶) ہندوؤں کا شکار مراد ہوا  
 جائز ہے (مسئلہ ۷) تمام جانوروں کا پیشاب پاک ہے (مسئلہ ۸) پانی کے تمام  
 جانور سر کرتی ہوئی چھلی کے سوا احوال ہیں (مسئلہ ۹) سونے پانے کی بے برتن  
 کا استعمال جائز ہے (مسئلہ ۱۰) ایک بکری سو کیفیت جائز ہے (مسئلہ ۱۱)  
 نجاست بدن پر ہونے ہوئے نماز ادا ہو جاتی ہے (مسئلہ ۱۲) عورت کی نماز  
 ستر عورت کے بغیر بھی جائز ہے (مسئلہ ۱۳) کپڑے بنا پاک ہوں تو نماز جائز ہے  
 (مسئلہ ۱۴) ساہی (خاربت) کی حرمت پر کوئی حدیث نہیں ملی (مسئلہ ۱۵) نصف  
 طلاق و انفع نہیں ہوتی (مسئلہ ۱۶) کپڑے بنا پاک ہوں تو نماز جائز ہے۔

دفعہ ۳۴ موقوفہ حج سے پہلے اور سفر سے احرام ناجائز ہے (دفعہ ۳۴) صحابہ کی تفسیر  
قرآنی حجت شرعی نہیں (دفعہ ۳۴) وطنی سے حج قاصد نہیں ہوتا (دفعہ ۳۴) بیوی المانع



ہو یا میان غلط جائز نہیں۔

(۱۸) البیان المخصوص (۱۹) مقیم کے پیچھے سافر پہنچنے کی وجہ سے (۲۰) سر  
منڈانا اختلاف سنت اور غرضوں کی علامت ہے (۲۱) اللہ کا ذکر بعت ہو  
(۲۲) امیر معاویہ نے از کتاب کیا اور بخت کا کیا ہے (۲۳) پروہ کی آیت  
صرف ازدواج مطہرات کے لئے ہے (۲۴) کافروں سے عید کر کے سو لیا جائز

## باب پنجم (آزادی)

مولوی دہید الزمان کیا فرماتے ہیں؟

(الف) ہدایۃ الہدیٰ، خدا جس صورت میں چاہے ظاہر ہو سکتا ہے (۱) استدعا بغیر  
اللہ جائز ہے (۲) غیر اللہ کو نہ اجازت ہے (۳) اگر کوئی رسول خدا، حضرت علیؓ  
یا کسی ولی کو بائیں خیال نہ کرے کہ انکی سماعت اوسح ہے تو شرک نہیں (۴)  
تورات و انجیل میں صرف معنوی تحریف ہوئی ہے نقلی نہیں (۵) ذات الہی  
سے حوادث کا قیام ہے (۶) لواطت سے غسل واجب نہیں (۷) زمانہ کی رو  
سے عالم حادث ہے (۸) ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ جس طرح مہر سے اترتا ہوں اسی  
طرح خدا اپنی آسمان سے اترتا ہے (۹) خدا کا مکان خوش ہے جب اترتا ہے  
عرش خالی رہتا ہے (۱۰) دوزخ فنا ہو جائیگا (۱۱) اقوال صحابہ حجت نہیں۔  
(۱۲) ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ خدا مرکب ہے یا مفرد یا جسم ہے یا غیر جسم یا محدود یا غیر  
محدود (۱۳) مجالس میلاد جائز ہیں۔ بیوی سے لواطت جائز ہے۔ مزا میرے  
نہ رو کو۔ مردہ کے قسم سے نہ رو کو۔ منظر جائز ہے (۱۴) جمعہ میں صرف منبر کی لڑائی

ہے (۱۵) متع جائز ہے (۱۶) خلفائے راشدین کو بعض باہمی فضیلت نہیں (۱۷)  
خطبہ میں خلیفہ وقت اور خلفائے راشدین کا ذکر بدعت ہے (۱۸) یہ لوگ نبی ہیں  
رام چندہ لچمن کرشن۔ بدعا۔ سقاط (۱۹) اجماع حجت نہیں مگر ابن تیمیہ کے نزدیک  
حجت ہے (۲۰) علمائے پناہ فرین عوام صحابہ سے افضل ہیں

اسرار اللہ (۲۱) کفار اور عیسائی کے پڑھوں و پکے جائز ہے (۲۲) رافضیوں اور فارسیوں  
کے پیچھے نماز جائز ہے (۲۳) جو پنج (۲۴) خاندانوں کوئی عیب جہاد وغیرہ ہو تو پوری نکاح  
فسخ کر سکتی ہے (۲۵) غیر مقلد ابن تیمیہ ابن تیم شوکانی اور نواب صاحب مقلد ہیں  
(۲۶) قتلے حدیث، حضرت علیؓ نے تین سو سے زائد مسلمانوں کو قتل کیا ہے (۲۷)  
زیارت النبی کے لئے سفر معصیت ہے اور اس کو نماز میں قصر کی بھی اجازت نہیں۔  
عالم نوح کی رو سے قیام ہے (۲۸) بقول ابن تیمیہ خدا عرش کے برابر ہے نہ چھوٹا  
اور نہ بڑا (۲۹) خدا فی حجت ہے اور مختار نہیں۔

## باب ششم (ادروی کے خیالات دیکھئے۔)

(۱) مولوی عبد الغازی محمد کافور ۳ اربع الاول ۱۲۷۹ھ زیدی کی کتابی توبہ حلال  
لطیف ہو جاتی ہے (۲) دستور التقی ۱۲۷۹ھ خون کتا ہی بکھے وضو نہیں ٹوٹتا مگر ٹخنوں  
سے (۳) زینت النساء (۴) روزہ دار نے قصداً کھا  
پی یا تو کفارہ نہیں (۵) زمار سے حدیثیہ (۶) حائف طواف کر سکتی ہے اور جس  
گھر میں جماع کیا ہے اس میں طلاق واقع نہ ہوگی (۷) اہل العصر مصنفہ شمس  
الفتح عظیم آبادی (۸) فجر کی سنتوں میں قرأت زور سے پڑھنی چاہیئے۔







میں سے یہ مصیبت اہل اسلام کے سر سے دس سال بعد ٹل گئی۔ اور اہل اسلام نے اس کے شکر میں دل و جان سے خیر مقدم کیا اور وہ مذہب چھال سے آیا تھا وہیں واپس چلا گیا جس کے نام لیوا نجدی اور عربیہ کے باشندے ایسی تک باقی ہیں اور دوسرے ممالک میں بھی لوگوں نے نجدی طریق پر اپنا اپنا طرز عمل گہرا یا کر گواہا پیشوا ابن عبدالوہاب کو تسلیم نہیں کرتے مگر اس کی جتنی بھی کارروائی ہو گزری ہے منظر اسحاق ضرور دیکھتے ہیں۔ تاریخ عثمانی کا مولف شاکر حسن علی اپنی کتاب کے صفحہ پر کہتا ہے کہ اس گروہ کے عقائد یہ تھے کہ اموات سے استداد ناجائز ہے قبے بنانا حرام ہے اس لئے اس نے قبروں کے قبے گرانے شروع کر دیئے کر بلا محلے اور مدینہ طیبہ پر قبضہ جانا اور حاجیوں کے قافلے لوٹ لئے اور یہ تمام واقعات ۱۲۱۳ ہجری کے اثنا میں پیش آئے جب کہ سلطان رُک کی سلیم ثالث اپنے جہد حکومت میں فرمانروا تھا پھر وہی مصنف اپنی کتاب کے صفحہ پر لکھتے ہیں کہ جب سلطان محمود اول (رُک کی کاتبیوں خلیفہ) تخت نشین ہوا تو اس کے عہد میں وہ بیوں کا بڑا زور تھا اور خصوصاً صوبہ حجاز میں تو انہوں نے بہت ہی فتنہ برپا کر رکھا تھا اس لئے خلیفہ نے محمد علی پاشا والی مصر کو سعود بن عبدالعزیز رئیس الوہابین کی سرکوبی پر مقرر کیا چنانچہ اس نے خود حرمین شریفین کا علاقہ نجدیوں سے واپس لے کر آزاد کر دیا۔ اور باقی کارروائی اپنے بیٹے ابراہیم پاشا کے سپرد کی تو اس نے بہت جلد ابن سعود کو مقام درعیہ پر جو ان کا دار الخلافہ تھا گرفتار کر کے آستانہ قسطنطنیہ کو بھیج دیا۔ چنانچہ اس کو صلیب پر چڑھا کر قتل بھی کیا اور قہر اذکر کے فتنہ وہ بیہ رنج ہوا۔ انہیں قسطنطنیہ کا مصنف کہتا ہے کہ یہ مذہب شروع شروع میں جب ہندوستان آیا تو اس مذہب کے مقلدوں

نے اپنا نام وھابی رکھا کہ محمد بن عبدالوہاب کے پیرو ہیں۔ پھر یہ خیال ہوا کہ وہاب تو محمد کا باپ تھا اس لئے اپنے نام کے ساتھ محمدی کا اضافہ کر دیا کچھ عرصہ کے بعد جب یہ پوش میں آیا کہ اوہوم جس تقلید سے بھاگے تھے اسی میں پھنس گئے تو اپنا نام الحمدیث رکھ لیا۔ (مجموعہ کتاب التوحید کے صفحہ) میں ترک موالات کے متعلق ایک لمبی چوڑی فہرست دی ہے کہ ان امور کا مرتکب دوزخی ہے۔ غیر مسلم سے میل ملاپ رکھنا۔ انکے عیسوں میں شامل ہونا۔ ان سے مشورہ لینا اسلامی امور میں اٹکو داخل کرنا۔ ان سے یارانہ لگانا۔ ان کو دیکھ کر خوش ہونا۔ عموماً ان کی تعظیم کرنا۔ ان کو اپنی طرف سے اطمینان دلانا۔ ان کے معاملات میں ذرہ بھر بھی امداد دینا مثلاً قلم تراشنا یا ودات لے آنا۔ ان سے خیر خواہی کرنا۔ ان سے میل جول رکھنا۔ ان کا لباس پہننا۔ انکے نام عزت سے لینا اور ان کے ملک میں مل کر سکونت رکھنا۔ کیونکہ صاف وارد ہے کہ جو مشرکوں سے مل کر رہے گا وہ اپنی جیسا ہے صفحہ پر لکھا ہے کہ محمد بن عبدالوہاب کے پوتے سے سوال کیا گیا کہ جو شخص یہ اعتقاد رکھ کر بھی قبول پر تضرع نہ کرے کہ وہ کچھ نفع و نقصان نہیں دیتے۔ تو آپ نے فرمایا کہ یہ شخص مسلمان نہیں ہے اور صفحہ پر لکھا ہے کہ غیر مسلم حکومت میں کسی مسلم حجاز نہیں کر سکتا۔ ان سے موالات کرے جب کہ آج کل عملاً مسلمانوں میں واقع ہے (صفحہ ۲۵) میں قصیدہ بروہ کے مصنف کو مشرک ثابت کیا اور اسی قصیدہ کی تردید کی ہے۔ اسی میں صفحہ پر مرام تبرک و عبادت غیر الہی میں داخل کیا ہے صفحہ پر لکھا ہے کہ آج کل فتنہ اجالہ کی حیثیت کا نام ہے صفحہ پر لکھا ہے کہ آج کل کے مسلمان مشرک انکے زمانہ کے مشرکوں سے بہتر ہیں



مگر یہ بھی لکھ دیا کہ آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ میں تم کو زیادت قبور سے رکھتا تھا اب تم زیادت کیا کرو۔ قرآن میں ہے کہ گوشت سے روکنا نہایت بدستور ہے۔ زائد اپنے پاس منت رکھو اب جب حد تک چاہو اپنے پاس دیکھ سکتے ہو۔ میں تم کو شکر رکھوں گے سو اتنا تم برکتوں میں بغیر سے رکھنا اب تم تمام برکتوں میں

بغیر نکال سکتے ہو اور وہ اسلام

اس روایت نے تمام نیچے کر دیے ہیں کہ بے شک ابتداء اسلام میں ان تمام چیزوں کی مخالفت تھی مگر بعد میں پھر اجازت ہو گئی تھی۔ مثلاً

۱) عورتیں قبروں پر دامادیاں چاٹتی ہیں آپ نے انکو ملعون لکھ کر نہ کر دیا۔ جب وہ جہادت میں لگے تو آپ نے سداؤں کو اجازت دی کہ صحیح طور پر جا کر استغفار دیا۔ یہی ثواب کہ آپ کے واسطے آؤ۔ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا گنبد حجرہ بعد میں آئی تھیں وہاں حضرت عموک بعد کپڑا اور ڈھکڑا تھیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ بھی صحیح طور پر عورتیں چاٹ سکتی ہیں۔

۲) ابتداء اسلام میں رگ مختار تھے، اندھ لڑائی کرنے والے گوشت کھاتے اور کچھ خشک کر کے ذخیرہ رکھتے تھے تو آپ نے منع فرمایا تھا کہ قین و کن کی خاک سے دھو کر نہ پڑھو۔ اگر کسی کے بعد یہ ساری امور ہر گز نہ ہوں

اجازت ہو گئی کہ جس قدر چاہو گوشت سوکھ سکتے ہو۔

۳) شراب کی مخالفت جو پہلے شراب کے برتن (دھاری) - مرقیان - کے اور دھاری پیالے وغیرہ عام کھانے پینے میں استعمال ہوتے تھے بالخصوص بنید رکھو اور ان کا قضیا مذہم کے لئے بھی ہیں برتن مرزوں سمجھے جاتے تھے

دی تھی کہ وہ نا اہل ہو کر

میرزا کو تو مصیبت کے وقت اپنے بزرگوں کی یاد چوڑا دیتے تھے مگر یہ بھی چوڑا کرنا دوسرے عقائد کو نظر انداز کر کے صرف اس امر پر تنقید کرنا چاہتا ہوں کہ یہ اپنے اسلام واقعی، متوازن کے نظائریں ہیں یا یہ کچھ اور بھی حقیقت رکھتے ہیں۔ محبوب اول ہیں یہ سوچا ہے کہ قبروں کی نسبت آپ کا ارشاد کیا ہے؟ قرآن ۱۵۷ ویت ہی معلوم ہوتا ہے کہ قبر پر چڑھنا ایسی انہیں نہ نکالنا چاہیے۔ بالشت سے اور پتہ نہ ہنر۔ اس کی پرستش نہ کی جائے۔ قبروں کی زیارت کیا کر سکتے ہیں گندلی کا علاج ہیں۔ والدین کی قبر پر چلنا والدین کے حق، ان کی موت اور ان کے لئے برا ہے۔ آپ نے قبروں کی زیارت کرنے والی عورتوں کو ملعون قرار دیا ہے اور انکو چور و لڑکھا قرار دیا ہے۔ قبر پر کھڑا ہونا بھی جائز نہیں۔ اور اس پر اٹھنا تو بھی جائز نہیں۔ قبر پر مکان بنانے سے روکا گیا ہے۔ اور حضرت علی کو اپنے بیٹے کا قبر پر چڑھنا بھی حرام قرار دیا ہے۔ انصاری نے کہا ہے کہ ان کے بعد یوں کہنا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ نے وصیت کی تھی کہ قبر پر نہیں چڑھنا۔ عبد الرحمن بن ابی بکر کی قبر پر چڑھنا گناہ تھا۔ انصاری نے کہا ہے کہ ان کے لئے آواز نہ تھی کہ ان کی میت کی ایک قبر پر چڑھنا یا گناہ تھا تو چند دنوں کے بعد ان کے لئے آواز نہ تھی کہ ان کے نزدیک قبروں پر نہ چڑھنا۔ ان کی ناری کہتے ہیں کہ مخالفت کے اور پادشاهی قبر کو رکھنا ہے اور اگر نا اہل ہے۔ کچھ صلی کہتے ہیں کہ جب گرام کو یہ کہہ کر یہ سجدہ نما سے بدتر ہیں۔ چراغ و قندیل اور کھلے چاہیے۔ امام ابوحنیفہ کہتے ہیں کہ قبر پر لپٹائی تو نہ چڑھنا اور نہ بننا و امام شافعی کہتے ہیں کہ اگر چاہیے وہ لوگ دیکھتے ہیں جو قبر پر لپٹنے کا حکم دیتے تھے۔ دیکھو دیکھو۔



جب شراب کی ممانعت ہوئی تو آپ نے رتن بھی موتوف کر دیئے حکم دیدیا کہ نہیں  
 بنید بھی تیار نہ کیا کرو۔ اور جب اطمینان ہو گیا تو پھر اجازت ہو گئی۔  
 (۴) اسی طرح کتے بہت ہو گئے تھے تو آپ نے کتوں کو مروا ڈالنے کا حکم  
 دیا تھا بعد میں آپ نے کتے کی حفاظت اور گھر کی نگہبانی اور شکاکے کتوں  
 کی اجازت دیدی تھی۔ چنانچہ آپ نے ایک دفعہ خود کتے کی قیت بھی لوائی تھی  
 (۵) شروع میں شراب کی محبت دور کرنے کے لئے شراب کو سرکہ میں  
 تبدیل کرنے سے بھی ممانعت کی تھی۔ مگر بعد میں آپ نے پھر اجازت دیدی تھی  
 (۶) اسی طرح مشرکین کی قبروں پر عبادتیں ہوتی تھیں۔ جا بجا کعبہ کی طرح  
 ان کے طواف ہوتے تھے ان پر اپنے اور بچے سے تعمیر کر رکھے تھے تو آپ نے  
 انکے گرانے کا حکم دیدیا تھا۔ اور حضرت علی سے کہا تھا کہ ان کو مٹی سے ملا دو  
 اور یہ بھی حکم دیا تھا کہ قبر پر چونہ اور کچی اینٹ بھی نہ لگنی پائے۔ یہ وقتی حکم تھا  
 ورنہ اس وقت مسلمانوں کے قبے کہاں موجود تھے کہ جن کے گرانے کا آپ نے حضرت  
 علیؓ کو حکم دیا تھا۔ تاریخ گواہ ہے کہ وہ قبریں یا قبے مشرکوں کے تھے مسلمانوں کا  
 ان سے کوئی تعلق نہ تھا۔ خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا جہرہ میں دفن ہونا پھر آپ کے بعد حضرت  
 ابوبکرؓ کا اسی جہرہ میں دفن ہونا صاف دلیل ہے کہ نبی اور مٹی کی قبر پر حفاظت کے لئے  
 یا اس کا نام قائم رکھنے کیلئے قبہ یا چیت مسنون طریقہ ہے اور آپ نے اسی علیؓ طریق سے  
 تیار دیا ہے کہ مسلمانوں کے قبے مشرکوں کے قبے سے الگ ہیں۔ مرقاۃ شرح مشکوۃ۔ دہلی  
 اور تفسیر روح المعانی میں صاف لکھا ہے کہ سلف صالحین اور علماء اسلام نے دفن اور نبی کی قبر  
 قبہ بنانا پسند کیا جو کہ مکہ مکرمہ میں ضرورت ورنہ مکہ مکرمہ اور ناجائز ہے زیادہ تشریح کے لئے  
 دیکھو کتاب التہذیب فی الشریعہ